

Efter vores opfattelse er Energi 2000 med en reduktion af de 20 pct. utilstrækkelig, hvis vi skal kunne give det bidrag, som vi mener er nødvendigt. Der ligger et potentiale på energibesparelser på 40-50 pct. i erhvervslivet, og det mener vi at vi skal gå efter i 1998.

Så mener vi også, at det er på tide, at der bliver taget fat for alvor på forureningsministerens område. Hvis der er nogen, der skulle være i tvivl om, hvad jeg hentyder til, så er det trafikministerens område. Trafikken er nu det eneste område, som direkte modarbejder samfundets overordnede CO₂-målsætning. Jeg vil kraftigt opfordre regeringen til at slagte sine hellige køer i beskyttelsen af privatbilismen og lastbiltransporten og indgå seriøse forhandlinger om, hvorledes vi kan få styrket energirigtige og miljørigtige transportformer til lands og til vands. Det eneste, vi har set på trafikområdet i indeværende folketingssamling, er udbygningen af bilismen.

Så tilbage til de konkrete lovforslag:

I lovforslag nr. L 206 om energiaftaler har vi fra Enhedslisten forsøgt at få skærpet kravene til de investeringer, som virksomheder gennem forpligtende aftaler skal gennemføre. Vi har ønsket at hæve den minimale tilbagebetalingstid med 2 år, dvs. fra 4 til 6 år for de energitunge processer og fra 6 til 8 år for de lette processer.

Vi har spurgt ministeren, hvilken effekt det vil have miljømæssigt, og her fået bekræftet, at det i høj grad vil kunne medvirke til at øge CO₂-målet, men at regeringen alligevel ikke vil være med hertil. Det er uforståeligt og efter vores opfattelse også uansvarligt.

Tilsvarende har vi med hensyn til lovforslag nr. L 207 søgt at få forhøjet den andel af de tilbageførte beløb, der anvendes som energitilskud, frem for at det anvendes som en simpel skattelettelse via arbejdsmarkedsbidraget. Også her har vi fået ministerens bekræftelse på, at miljøeffekten vil være markant, men at regeringen alligevel ikke vil være med hertil. Det er også uforståeligt og uansvarligt.

Det, jeg henviser til, er det, der ligger i spørgsmål 147 og 148 og svarene herpå i almen del 318.

Når det drejer sig om nogle andre initiativer til at øge energiresultatet, altså reduktionen af CO₂-belastningen, har regeringen og miljøministeren imidlertid været positive, når det drejer sig om væksthusssektoren.

Det er sådan, at væksthusssektoren har givet tilsagn om, at den ved at indgå en forpligtende

aftale vil kunne øge sin nedbringelse af CO₂-bidraget fra de 20 pct. til 25 pct. Og det er formuleret sådan nu, at der vil blive mulighed for at forhandle en sådan aftale indtil den 1. oktober.

Dansk Erhvervsgartnerforening har over for os givet udtryk for, at den vil kunne indgå en aftale, hvor væksthussgartnerierne bliver taget ud som forsøgsbranche og underlagt de samme ting, som gælder for en enkelt virksomhed, og derigennem forpligte sig til at opnå en væsentlig større reduktion af energibelastningen.

Endelig vil jeg fremhæve, at vi har forsøgt at få regeringen til at afgiftsfritage den vedvarende energiproduktion. Det er grotesk, at vindmøllestrøm også skal afgiftsbelægges, og at man ikke benytter denne lejlighed til at give vindmølleudbygningen et tiltrængt løft ved at kompensere for CO₂-afgiftsstigningerne med en øget refusion til vindmølleproduceret strøm.

Det er en kendsgerning, at vindmølleudbygningen halter langt bag efter målsætningen herhjemme, og det er også en kendsgerning, at selv om ministeriets embedsfolk tilsyneladende anser vindmølleanparten for en økonomisk god forretning, er alt for villige til at tage risikoen ved denne samfundsgavnlige og nødvendige investering.

Jeg synes, det er uselt, at en regering, der rummer en miljøminister, der på mange måder tager miljøets parti, og et regeringsparti som De Radikale ikke kan banke finansministeren på plads i en så vigtig sag. Jeg ser derfor meget gerne en klar melding fra de pågældende om, at de er villige til at ændre herpå i forbindelse med en kommende revision af Energi 2000.

Endelig skal jeg nævne, at jeg som energiordfører også har fået en henvendelse fra OVE, Organisationen for Vedvarende Energi, som anbefaler, at der tages skridt også i forbindelse med lovforslag nr. L 208.

Derfor vil jeg spørge ministeren, om han har gjort sig nogle overvejelser om at følge loven op med en finmasket forbrugerinformation, så de løsningsmodeller, som de pågældende forbrugere vælger, også bliver de miljømæssigt mest optimale. Man kan således frygte en massiv og ensidig kampagne fra oliebranchen, så resultatet alene bliver traditionelle oliefyr uden kobling med f.eks. vedvarende energi.

Dernæst: Vil ministeren i givet fald indgå i et samarbejde med det eksisterende netværk af energi- og miljøkontorer om dels at oprette flere