

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Man kan jo vælge at møde hr. Kim Behnkes indlæg med almindelig hovedrysten og så bare blive siddende, men det kan jo også blive så slemt, at man er nødt til i hvert fald at sige noget kort til det.

For det første om påstanden om, at SF ønsker at nedlægge hele det danske erhvervsliv. Jeg synes, hr. Kim Behnke skulle prøve at lave en studie over, hvor mange selvstændige erhvervsdrivende der er i de forskellige folketingsgrupper herinde. SF hører til i spidsen, kan jeg fortælle. 25 pct. af vores folketingsmedlemmer er selvstændige erhvervsdrivende.

Så at vi skulle være interesseret i at nedlægge det private erhvervsliv, er helt grebet ud af den blå luft. Det er vi overhovedet ikke. Vi ved da udmærket, at det er det private erhvervsliv, der skal levere grundlaget for vores materielle velstand. Sådan er det da. Det er det, der finansierer hele vores liv, vores offentlige service og alt, hvad vi forbruger. Så det er noget vås.

Men vi ønsker, at produktionen skal foregå på en måde, der er økologisk bæredygtig. Vi er nødt til at sørge for, at vi forurenere så lidt som overhovedet muligt, og vi er nødt til at sørge for, at det energiforbrug, vi har, er noget, der er holdbart også i længden og ikke påfører os nogle økologiske katastrofer. Det er vores holdning.

Der siger hr. Kim Behnke så, at når vi indfører sådan en pakke her, betyder det bare, at erhvervslivet går nedenunder og hjem, fordi forbrugerne fravælger danske varer, både danske forbrugere og udenlandske forbrugere.

Men det er jo igen noget vås. Pakken her er jo skruet sammen sådan, at de penge, der betales i merpriser for energien, føres tilbage som lemper i omkostningerne pr. ansat. Det er jo sandheden i det.

Ideen med den her pakke er jo ikke at plukke erhvervslivet for i milliardvis af kroner. Det er faktisk ikke det, der sker. Pengene kommer tilbage til erhvervslivet. Der sker såmænd bare det, at energiforbruget bliver dyrere, mens arbejdskraften bliver billigere. Virkningen af det er selvfølgelig, at man bruger mindre energi, og at det bliver billigere at ansætte folk.

Det synes jeg er en ganske fortrinlig og udmærket virkning.

Elisabeth Arnold (RV):

Det var jo virkelig et meget langt og meget gripende indlæg, hr. Kim Behnke havde. Man kun-

ne jo få den mistanke, at hr. Kim Behnke havde fået ordre til at tale, til lampen lyste, fordi der var en kollega, der var gået til frokost. Derfor skulle der snakkes løs, og hr. Kim Behnke hører jo til dem, der kan tale helt pr. automatik og som et maskingevær fuldstændig uden ophold og om de samme ting, som hr. Kim Behnke har snakket om, siden han kom ind i dette Ting for mange år siden.

Så vi andre kender jo melodien, og det er så også helt i orden. Det gør ikke noget at få den gentaget. Så får man ligesom holdt gang i oppositionsviljen. Så ved man, hvad det er, det handler om.

Hr. Kim Behnke nævnte en ting: renteaftiften. Det var også en af de ting, hvor folk mødte op i protest med deres girokort og ikke ville betale den.

Hr. Kim Behnke har selvfølgelig ret i, at der jo ingen afgifter findes i dette land, som bliver påført almindelige borgere eller erhvervslivet, der bliver hilst med begejstring og klapsalver. Der er ikke nogen, der takker skattepolitikkerne i dette Ting for at indføre skatter. Det er klart, at det er der ingen der gør.

Men hr. Kim Behnke glemte én ting om renteaftiften. Det var, at den var effektiv. Den var meget effektiv. Meningen var, at man skulle bremse forbruget, og det lykkedes, og da man endelig ophævede den igen, var opbremsningen sket. Læren var annammet, og folk havde lært at spænde livremmen ind og spare op, inden de begyndte at forbruge.

Så det var ikke noget godt eksempel, hr. Kim Behnke nævnte, i hvert fald ikke hvis det var dårlig administration, det var hans ønske at vise.

Om de grønne afgifter vil jeg sige, at jeg synes, forhistorien før fremsættelsen af de grønne afgifter har været lidt sørgelig, fordi den har været for langtrukken. Det har tidligere ordførere også været inde på.

Men jeg synes, regeringen udviste meget stor forhandlingsvilje, og det er jo netop det, som regeringer bør gøre, når de skal gennemføre stor og kompliceret lovgivning, nemlig at lytte til de protester, der kommer, lytte til de synspunkter, der er rundt omkring i de brancher, der vil blive berørt af lovforslagene.

Der var stor forhandlingsvilje, og der blev ændret på mange af de udspil, der var. Der var helt klart tale om stor imødekommenhed, men det gjorde selvfølgelig ikke forslagene enklere, for hver gang der skulle tages hensyn til en