

Her er vi kede af, at det forslag, som regeringen nu er på vej til at gennemføre, er svækket i forhold til det, der oprindeligt lå, dengang vi forhandlede med regeringen. Dét er det, og det siger jeg åbent. Jeg kan se, at hr. Erhard Jakobsen er lutter øren, og jeg giver gerne CD æren for det; det er sikkert CD, der har æren for, at det her forslag er blevet betragtelig ringere set ud fra miljøets synsvinkel, og det kan CD da så tage som en sejr, hvis de ønsker det. Jeg tager det som noget trist, at udviklingen er gået i den retning. Men det er der ikke noget at gøre ved.

Vi synes alligevel, det er vigtigt at få gennemført forslagene her, fordi der selvfølgelig er tale om et betydeligt fremskridt i forhold til den CO<sub>2</sub>-lovgivning, der eksisterer i øjeblikket. Derfor vil vi også stemme for de her forslag ved tredjebehandlingen.

Den præcise model, man så er landet på nu, som vi ser som en afsvækkelse, er det regeringen der har ansvaret for udformningen af. Når regeringen så skal ind at lave alle de her justeringer af, hvilke processer der hører hjemme hvor, så er vi også nødt til at sige, at det må jo så være regeringens ansvar at træffe de afgørelser, og derfor vil vi også undlade at stemme til ændringsforslagene.

Men I kan tage det roligt, vi skal nok stemme for det her ved tredjebehandlingen, for selvfølgelig skal vi have den her lovgivning igennem, fordi den er et vigtigt bidrag til at nedbringe CO<sub>2</sub>-forureningen. Vi havde bare gerne set et kraftigere indgreb.

#### **Kim Behnke (FP):**

Lovforslagene deler sig jo i to grupper. Den ene halvdel er dem, man har haft fornøjelsen af i Skatteudvalget, nemlig dér, hvor man skal ud og kradsse pengene ind. Den anden halvdel har vi haft fornøjelsen af i Energiudvalget; det er dér, hvor vi med mild hånd skal dele pengene ud igen til de virksomheder, der adfærdsregulerer og opfører sig, som statsmagten gerne vil have. Derfor afspejler måden, hvorpå vi i Fremskridtspartiet har valgt at se på ændringsforslagene, sig også i den deling af forslagene.

I Skatteudvalget har vi valgt at sige nej til samtlige ændringsforslag stillet af regeringen, al den stund det efter vores mening ikke nytter noget.

Vi vil faktisk håbe på, at lovforslagene kommer til at virke så absurde, at den danske befolkning rejser sig i vrede over det her præcis på samme måde som for ikke så mange år siden,

da den daværende regering indførte en renteafgift. Dengang hed det sig, at det var også o.k., og det gav ingen problemer. Men der gik halvandet år, indtil folk stod med girokortet, så havde vi oprøret i den danske befolkning. Vi håber og tror på, at der kommer et tilsvarende oprør, når det går op for folk, hvad de her afgifter kommer til at betyde, når man opdager, at den virksomhed, man er ansat i, bliver flyttet til Flensborg, og når man opdager, at den borte virksomhed, man har brugt tre generationer i en familie til at få opbygget, bliver tæppet trukket væk under.

Med hensyn til de forslag, der ligger i Energiudvalget, hvor pengene så skal deles ud igen, gælder det jo om, at det så foregår under bare nogenlunde betryggende forhold. Derfor har vi valgt i Energiudvalget at støtte de ændringsforslag, der ligger fra regeringen, fordi regeringen jo under udvalgsarbejdet har erkendt, at der var en lang række fejl og mangler. Det kvitterer vi så for ved at stemme for ændringsforslagene.

Så vil hr. Jes Lunde gerne, at diskussionen ikke kom til at dreje sig om alt det her teknik og ændringsforslag osv., men mere det, der er formålet med forslagene. Det er jo dér både regeringen, SF og de andre, der tror på, at det her har noget som helst miljøsigt, virkelig udsteder en dækningsløs check. For det får ikke noget miljøsigt.

Vi har branche for branche fået anskueliggjort – det har været ren anskuelighedsundervisning – at den internationale konkurrence i dag er så knivskarp og hårfin, at for langt de fleste danske virksomheder betyder det her ikke, at de er i stand til at adfærdsregulere og overvælte prisen på produktet, og hvad man ellers har af forventninger om der skal ske på det frie marked.

Det frie marked er så hårdt, og den internationale liberalisering af handel osv. betyder, at den forbruger, der står og skal bruge et produkt, kan købe det frit og vælge mellem et dansk fremstillet produkt, som er blevet dyrere på grund af de grønne afgifter, eller vælge at købe det billigere, men nøjagtig lige så velfungerende produkt fra udlandet, hvor det ikke er belastet af grønne afgifter. Der vil der i alt for stor en grad ske det, at folk fravælger den danske leverandør og vælger den udenlandske, og den udenlandske leverandør har hr. Jes Lunde og resten af Folketingets flertal, der har tænkt sig at stemme for de her lovforslag, jo ingen indflydelse på. I Tyskland, i de andre EU-lande, i Østeuropa, i Fjernøsten har hr. Jes Lunde ingen som helst indflydelse på, hvordan produkterne