

vegne. At man sidder og forhandler lidt med en socialdemokratisk amtsborgmester og har Venstrefolk med sig, er jo ikke udtryk for, hvad Viborg Amtsråd mener. Det har vi jo klart sagt og også skrevet i de vedtagelser, vi havde på det sidste amtsrådsmøde.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Jeg vil lige sige til hr. Henning Grove, at det var sådan set en udmærket tale både første og anden gang, hr. Henning Grove var heroppe, men det var jo en tale, der burde være holdt under tredjebehandlingen af sagen, for hr. Henning Grove omtalte udelukkende selve loven om Frøstruplejren, og det, vi har i dag, er en andenbehandling, og det er udelukkende en diskussion om det ændringsforslag, jeg har stillet.

Hr. Henning Grove kom også med en lille kommentar, nemlig at det var bedre, at vi lavede den nugældende zonelov om, og dér er jeg altså uenig med hr. Henning Grove. Den nugældende zonelov er på fuld omgangshøjde med, hvad der er fornuftigt. Men det skal ligge i amtsrådet, for der var ingenting til hinder for, at Viborg Amtsråd kunne have sagt ja til Krudtpeters sag – det var udelukkende, fordi der var et flertal, der sagde nej. Lovgivningen er altså ingen hindring for, at man kunne sige ja. På samme måde vil jeg betragte det her med Frøstruplejren. Hvis Viborg Amtsråd havde i sinde at give en zonetilladelse, så mener jeg faktisk godt, man kunne. Problemet har været gennem alle de år, jeg har siddet i amtsrådet, at Hanstholm Kommune var imod.

De ville ikke komme med en indstilling, og det er jo normalt, når der skal gives en zonetilladelse, at den pågældende kommune, hvor matrikelnummeret ligger, kommer med en indstilling.

Hanstholm Kommune var imod indtil for ca. et halvt år siden. De bojkottede udbetaling af bistandshjælp, og de bojkottede boligsikring til disse skure, som var ulovligt opført. Men det blev underkendt, og Hanstholm Kommune skulle udbetale både bistandshjælp og boligsikring. Jeg mener faktisk, at hvis kommunen havde sendt en ansøgning til amtet, kunne amtet godt have givet en zonetilladelse også dengang.

Martin Glerup (S):

Til hr. Aage Brusgaard vil jeg gerne sige, at Viborg Amtsråd og Naturklagenævnet har fulgt

de regler, der gælder for den pågældende zonesag, som jeg for øvrigt mener hører til i udskriften af dette lovforslag.

Til hr. Henning Grove vil jeg sige, at man sagtens kan være bagklog nu 25 år efter, og jeg vil gerne spørge: Hvad er alternativet til at gennemføre det, der ligger på bordet her? Vi må ikke glemme, at det drejer sig om forhold, der har stået på igennem 25 år. Det drejer sig også om mennesker. Der bor 26 børn i Frøstruplejren, og jeg mener også, at man har en vis forpligtelse over for de børn.

Med hensyn til historieskrivningen mener jeg, at de sidste fire regeringer via deres miljøministre har forsøgt at løse dette problem. Som vi diskuterede i forbindelse med førstebehandlingen, satte den daværende miljøminister, Lone Dybkjær, en arbejdsgruppe i gang for at finde en samlet løsning. I maj 1990 fremkom en rapport med fire løsningsmodeller, og i juni 1991 gik den daværende miljøminister, hr. Per Stig Møller, ind for, at man skulle søge en administrativ lovliggørelse efter rapportens helårslejrpladsmodel, hvor man dels kunne bruge planloven til at lave landsplandirektiv, lokalplan og zonetilladelse, dels kunne sammenholde den med lov om sommerhuse og camping. Men det var en løsning, som Justitsministeriet i juni 1994 vurderede at vi ikke kunne bruge. Det er her, vi står i dag, hvor vi nu er enige om, hvem der skal gøre hvad for at bringe det her til en praktisk løsning.

Selv om vi har diskuteret denne sag vidt og bredt også i forbindelse med førstebehandlingen, er der jo ingen, der er kommet med nogle brugbare alternativer, så derfor er der ikke andet at gøre end at afvise hr. Aage Brusgaards ejendommelige kobling på det her og se at få bragt disse ting i orden.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Nu vil jeg selvfølgelig ikke helt afvise, at hr. Glerup er klogere, end jeg er; jeg har bare ikke fundet nogle punkter endnu.

Men hr. Glerup nævnte, at når amtsrådet sagde nej til Krudtpeters hus, var det, fordi man fulgte lovgivningen. Jeg vil godt spørge hr. Glerup, om han ikke kunne fortælle heroppefra, hvad det er for en lovgivning, man har fulgt. Det eneste, det drejer sig om i Krudtpeters sag, er zonelovgivningen, og dér står enkelt og klart og godt, at det er udlagt til amtsrådets kompetence. Så hvis der havde været et flertal i amtsrådet – og det vil jeg godt spørge hr. Glerup om