

somhed i Viborg Amtsråd – at man har lavet ændringer, men dog ikke ændret mere, end at man vedstår samtlige de tilsagn, man gav mig, inden jeg lagde lovforslaget frem, om det, man i praksis ville gøre, herunder også bevillinger.

Det nye i situationen er, at Hanstholm Kommune har støttet forslaget positivt. Jeg har hele tiden sagt, at hvis vi ikke kan løse det i forståelse med dem, der skal administrere det her, så ville den løsning ikke have nogen fremtid for sig.

Jeg mener, at hvis man skulle have stoppet den leg, skulle det være sket for længe, længe siden. Og derfor er jeg ikke uenig med det, som min forgænger havde som formål, men jeg synes, det er topmålet af hykleri at høre hr. Grove, der oven i købet har siddet i regeringer, som selv har arbejdet for lovliggørelse, her i dag spille for galleriet.

Så kan man måske have mere respekt for Fremskridtspartiet, for Fremskridtspartiet har jo hele tiden ment, at Frøstruplejren skulle have lov til at ligge der, og at alt andet skal have lov til at ske i det her land. Der skal slet ikke være nogen regler. Det er jo et mere agtværdigt standpunkt.

Jeg må sige til hr. Brusgaard, at den eneste forbindelse, jeg kan se mellem Frøstruplejren og den såkaldte Krudtpetersag, som aldrig har været på mit bord, som alene er blevet håndteret lokalt, er, at beboerne i Frøstrup har været de varmeste fortalere for Krudtpeter i hele sagsforløbet, og en af deres alvorligste bekymringer ved at gå med til det arrangement, der nu lægges op til her i salen, var, at de kunne mistænkes for ikke at bakke 100 pct. op bag Krudtpeter. Det er den eneste sammenhæng, der er mellem de to sager.

(Kort bemærkning).

Jens Jørgensen (KF):

Temperament kan være en udmærket ting i politik som i så meget andet. En lille smule stilfærdig eftertanke, også en lille smule seriøs forholden sig til den historiske baggrund kan indimellem være nok så frugtbar i diskussionen.

Vi hørte miljøministeren referere til historien og referere til planloven, og han sagde tre gange, at den tidligere miljøminister – eller sågar vistnok tidligere miljøministre – ville tage planloven og vride den, vride den, vride den. Det var i spørgsmålet om campingpladser.

Nej, det, den tidligere miljøminister gjorde i al stilfærdighed, var at opstille to kriterier. Det før-

ste var at undersøge igennem det retflige apparat: Kan man inden for den eksisterende planlov gennemføre det her, ja eller nej?

Jeg vil gerne se ministeren dokumentere over for Folketinget, hvor den tidligere miljøminister konkret har forsøgt at vride den, vride den, vride den. Ellers bliver det retorik, og så bliver det, om jeg så må sige, hykleri med omvendt fortegn.

Det andet, den tidligere miljøminister lagde vægt på, var – og det skal også med i en historisk gennemgang – at der skulle være fuld opbakning fra alle involverede parter. På et tidspunkt, hvor man var lige ved at kunne fremlægge noget, sagde Hanstholm Kommune nej. Det, jeg har forstået fra Viborg Amtskommune, er, at Viborg Amtsråd har sagt: O.k., bliver der gennemført en lov, administrerer vi naturligvis i overensstemmelse med loven, men Viborg Amtsråd har ikke godkendt lovforslaget på forhånd – kun at de vil administrere.

(Kort bemærkning).

Henning Grove (KF):

Det er da rigtigt, når miljøministeren siger, at der kan ligge meget arvegods i skrivebords-skufferne. Det kan være af flere årsager. Det kan være, fordi sagerne er umulige at gennemføre, og det var bl.a. denne her.

Så kan jeg til oplysning også for miljøministeren sige, at selv om en miljøminister undersøger noget, er det ikke dermed sagt, at det bliver fremsat som lovforslag her i Folketingssalen. Vi har en tradition i Det Konservative Folkeparti, der går ud på, at det, ministre fremsætter, skal godkendes i gruppen. Jeg ved godt, at man har andre traditioner i Socialdemokratiet og har haft besvær med det her det sidste halve års tid, men vi har aldrig i den konservative gruppe godkendt noget som helst på det her område, og der har aldrig under de regeringer, vi har været folketingsgruppe bag, været fremsat forslag af den slags.

Miljøministeren siger, at Viborg Amtsråd har sagt ja til det her under sidste forhandling. Men der står tydeligt til sidst i de stykker papir, der er underskrevet:

Repræsentanter for Viborg Amtsråd understreger, at de ikke har kompetence til at indgå aftaler på Viborg Amtsråds vegne.

Det er fuldstændig rigtigt, det har de ikke. Viborg Amtsråd har truffet en beslutning, vi ønsker ikke denne særlov, og derfor kan de ikke indgå nogen som helst aftaler på amtsrådets