

Forslag til folketingsbeslutning om forsker-studerendes status.

(Beslutningsforslag nr. B 122).

Ønsker nogen at optage dette beslutningsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er forslaget bortfaldet, og hermed udgår punkt 44 af dagsordenen for mødet i dag.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 256: Forslag til lov om anvendelse af Frøstrup-lejren.

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 4/5 95. Første behandling 10/5 95. Betænkning 23/5 95).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under et.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Inden vi påbegynder forhandlingen, skal jeg oplyse, at de af Fremskridtspartiet i betænkningen stillede ændringsforslag om at inddrage Krudtpeters ejendom under lovforslagets anvendelsesområde har givet mig anledning til at overveje, om der er den fornødne identitet mellem ændringsforslagene og lovforslaget. Ved bestemmelse af, om der foreligger den tilstrækkelige identitet, må der foretages en konkret vurdering af et ændringsforslags forhold til det fremsatte lovforslag i henseende til såvel formål som til indhold.

Efter nøje gennemgang har jeg ikke fundet tilstrækkeligt grundlag for at indstille til Tinget, at de stillede ændringsforslag afvises i henhold til forretningsordenens § 16, stk. 3. Denne holdning er i overensstemmelse med hidtidig praksis, hvorefter formanden kun indstiller et forslag til afvisning i henhold til § 16, stk. 3, når det klart er i strid med grundloven.

Forhandling

Aage Brusgaard (FP):

Jeg vil da starte med at takke formanden, fordi formanden mener, der er tilstrækkelig identitet. Det skulle da også bare mangle, når to parceller ligger lige op ad hinanden og man kan behandle det ene matrikelnummer, at man så ikke også kan behandle det andet. Det ville være ulogisk andet.

Lovforslaget om Frøstruplejren er jo fremkommet, fordi vi her i Danmark har alt for stram en zonetovsadministration. Borgerne kan ikke få lov til det, borgerne gerne vil, og derfor laver man en særlov for ca. 60 personer i Frøstrup-lejren.

Det kunne vi, som jeg sagde under førstebehandling, egentlig godt have megen sympati for, hvis bare det gjaldt for samtlige andre borgere her i landet. Men når det så viser sig, at det kun er en bestemt gruppe i samfundet, der har kæmpet imod de regler, som de er blevet stillet over for, siger vi stop. Men så er det altså sådan, at når det alligevel ser ud til, at der er flertal i Folketinget for at vedtage loven, er vi jo nødt til at sige: Jamen hvem andre kan vi så hjælpe, der er i lignende eller værre situation?

Jeg ved godt, at jeg kunne ryste 50 eller 100 ud af ærmet – det kunne I også – som har fået nej til et eller andet, og dér er så en afvejning: Skal man tage hele molevitten med? Skal man tage Søren Hansens sø med? Skal man tage alle de kioskejere med, der har fået nej?

Vi har valgt kun at tage nabogrunden med, altså Krudtpeters, også fordi han nok er den, der er blevet mest kendt her det sidste halve års tid, og vi synes selvfølgelig ikke, han skal have ret til alt det, Frøstruplejren skal. Han skal ikke have ret til at lave lejrplads, og han skal ikke have ret til at huse 65 beboere, og han skal ikke have ret til at opsætte skure efter forgodtbefindende. Nej, han skal ganske enkelt have ret til bare at genrejse et hus, der har ligget der i 100 år. Et meget beskedent, meget, meget beskedent ønske.

Vi går jo meget ind for, at nærsamfundet bliver hørt, og vi tager lidt efter, hvad naboerne siger og kommunen osv.

Krudtpeter! – her siger naboerne ja. De har skrevet under. Jeg tror, der er mellem 600 og 800 naboer, der har skrevet under på, at Krudtpeter skal have lov til at bygge hans hus. Det er ikke noget, Krudtpeter har startet. Nej, det er noget, naboerne selv har startet.