

flertal, der stod bag loven i 1993. Det kunne der siges drillende bemærkninger om. Det vil jeg afstå fra og glæde mig, ligesom fru Eva Møller gjorde det, over, at der står et bredt flertal bag lovgivningen på energiområdet.

Jeg vil gerne sige tak til de ordførere, der har bidraget til det her, både fra oppositionen til højre og fra oppositionen til venstre. Jeg kan sige til hr. Hansen-Nord, at når vendingen »drøftes med udvalget« bliver anvendt, betyder det selvfølgelig, at man forelægger sagerne for udvalget, og er der behov for det – selv om det er rene bagateller – møder jeg naturligvis op og diskuterer det direkte i udvalget. Det siger sig selv.

Til hr. Hindrup Andersen kan jeg sige, at den udtalelse, jeg har afgivet til betænkningen, står jeg naturligvis ved. Det ville være helt meningsløst, hvis de danske elværker, som er så vigtig en aktør i den danske energipolitik, ikke i deres udlandsaktiviteter skulle være i overensstemmelse med hovedlinjerne i den danske energi- og miljøpolitik. Faktisk tror jeg, at det netop er i den bedste overensstemmelse med dansk energi- og miljøpolitik, hvad elværkerne kan bidrage med af ekspertise som også fremhævet af hr. Henning Gjellerod.

Jeg skal derfor afslutningsvis sige tak til de politiske partier og også sige tak til Danske Elværkers Forening, som har hjulpet os undervejs i processen, og sige, at jeg synes, vi, som tingene nu engang lå, har nået et fint resultat, og det synes jeg mange har grund til at tage æren for.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Det kan måske minde lidt om mundhuggeri, men ministeren har desværre misforstået det, jeg spurgte om. I betænkningen står der:

»Endelig har miljø- og energiministeren over for udvalget tilkendegivet, at regler, der bliver fastsat efter denne lov, forinden vil blive drøftet med Danske Elværkers Forening og øvrige berørte parter.«

Det er ordet drøfte, der står over for ordet samråd. Hvordan forstår ministeren det at drøfte disse forslag med Danske Elværkers Forening, hvor man i betækningsbidraget fra V og K taler om, at »udfærdigelsen af de fornødne bekendtgørelser til loven sker i samråd med Danske Elværkers Forening«?

Det var faktisk det, spørgsmålet gik på, og derfor vil jeg godt have ministeren til ganske

kort at udpensle her fra talerstolen, hvad der ligger i, at det vil blive drøftet med Danske Elværkers Forening.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Jeg indrømmer blankt, at jeg misforstod hr. Hansen-Nords indlæg på dette område.

I udtrykket drøfte ligger der naturligvis, at man ikke bare skriftligt orienterer eller hører over et forslag, men også – hvis der er usikkerhed eller problemer – optager forhandlinger med Danske Elværkers Forening. Der kan i øvrigt også være andre parter, som det kan være berettiget at forhandle tingene igennem med.

Hvilken nuance der måtte ligge i »i samråd med«, skal jeg ikke gøre mig klog på, men de fleste vil nok opleve »i samråd med« som en slags de facto vetoret. Det er der ikke tale om i regeringens forslag, men der er tale om drøftelser, der er tale om forhandlinger, der er tale om vilje fra vores side til at nå et forhandlingsresultat med Danske Elværkers Forening og andre berørte parter.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Første næstformand (Ivar Hansen):

Jeg skal uden for dagsordenen meddele, at Kjeld Rahbæk Møller (SF), Hanne Severinsen (V), Frank Dahlgaard (KF), Jan Køpke Christensen (FP) og Bruno Jerup (EL) har meddelt mig, at de ønsker at tage følgende forslag tilbage: