

udøver så store bestræbelser som muligt for at sikre kreditors retsstilling uden naturligtvis at sætte debitors retssikkerhed over styr.

Både debitor og kreditor får ifølge dette forslag mulighed for at få sagen genoptaget i fogedretten, hvis debitors økonomiske forhold ændrer sig; det er en god sikkerhed set med debitors øjne.

Dette beslutningsforslag er efter min opfattelse en nøje afvejning mellem de to hensyn, og det støttes derfor af Det Konservative Folkeparti.

#### **Anne Baastrup (SF):**

Forslagsstillerne skal ikke have utak for at rejse spørgsmålet om inddrivelse af private fordringer, men jeg skal dog skynde mig at tilføje, at SF ikke støtter forslaget, og det samme skulle jeg hilse og sige fra Enhedslisten.

Men grunden til, at vi er positive over for, at diskussionen tages op her i Folketingssalen, er erkendelsen af, at inddrivelse af fordringer i småsager er så besværlig og dyr for små håndværkere, at de fristes til at benytte mystiske muskelmænd til at inddrive skyldige beløb, og det er en uheldig udvikling; men at foreslå en mulighed for indeholdelse i lønnen er dog på ingen måde en farbar vej.

Forslagsstillerne tager helt fejl af, hvordan virkeligheden ser ud. Sagen er jo den, at en privat erhvervsdrivende har mulighed for at vurdere sine kunder, og med den aggressive salgsteknik, nogle erhvervsdrivende fører, kan den pågældende måske, hvis der er problemer med at inddrive skyldige beløb, give sig selv tid til at tænke sig lidt om, overveje sin salgsteknik og sin vurdering af den konkrete kunde, før der f.eks. udstedes kreditkort eller gives kredit, for det er faktisk et problem, at man bare kan gå ind i et bolighus og købe vildt ind på kredit, uden at det er mit indtryk, at der finder en reel kreditvurdering sted.

Disse muligheder har det offentlige ikke. At sammenligne private kreditorer med offentlige kreditorer er simpelt hen helt fejlagtigt. Sagen er den, at de skyldige beløb, det offentlige kan inddrive via lønnen, er af en helt anden karakter, idet det ikke er muligt for det offentlige at undgå, at gælden opstår.

Samtidig kan jeg ikke dy mig for at fremhæve, at dette beslutningsforslag udelukkende retter sig mod lønmodtagere. Jeg er godt opmærksom på, at forslagsstillerne selv beklager det eller indrømmer det i bemærkningerne, men de er ret hurtige til at afvise, at det er et problem.

Jeg kan derfor heller ikke dy mig for den tanke, at forslagsstillerne har den opfattelse, at lønmodtagere er knap så gode mennesker som private erhvervsdrivende; men det vil jeg ikke gå dybere ned i.

Jeg vil afslutte med at sige, at SF og Enhedslisten er tilfredse med, at spørgsmålet er rejst, men at vi foretrækker at afvente justitsministerens arbejdsgruppes resultat, før vi går ind i den videre debat.

#### **Pia Kjærsgaard (FP):**

Allerførst kan jeg ikke nære mig for med et smil at sige til hr. Erling Oxdam, der startede sin ordførelse med, at det selvfølgelig ikke er et politisk paradeforslag fra Venstre og De Konservative, at den slags kunne vi slet ikke forestille os, at der ville komme fra de to partier.

Men bortset fra det synes vi i Fremskridtspartiet, at det er positivt, at det nu skal være nemmere for private at inddrive deres penge. Hvorfor i alverden der egentlig skal være forskel på privat og offentlig inddrivelse, kunne man jo godt spørge sig selv lidt mere om. Vi kunne måske gå lidt videre og spørge, hvorfor det offentlige egentlig også i dette forslag skal først prioriteres. Jeg ved godt, at der bliver givet svar på det i bemærkningerne, men vi er ikke helt enige i Fremskridtspartiet i det.

Så vil jeg godt tage det op, som fru Anne Baastrup sagde, som jeg også har kigget lidt på: Hvorfor er det kun rettet mod lønmodtagere? Hvad med de selvstændige? Dér mener jeg der kan være et problem, og det vil jeg godt høre lidt mere om; de får, så vidt jeg er orienteret, ingen løn.

Det er ikke sådan et forslag, som vi i Fremskridtspartiet er fornærmede over at vi ikke blevet spurgt, om vi ville være medforslagsstillere til, for det er ikke helt, som vi gerne ville have udformet det, men vi er positive over for det, og vi støtter det.

#### **(Kort bemærkning).**

#### **Erling Oxdam (V):**

Det er svar til fru Pia Kjærsgaard på, hvorfor forslaget ikke omfatter selvstændige, men kun lønmodtagere.

Det ligger jo i sagens natur, men det betyder ikke, som fru Anne Baastrup nævnte det, at vi betragter lønmodtagere som ringere mennesker. Tværtimod er det jo dem, der er flest af her i landet, idet der kun er forholdsvis få selvstændige.