

Højland, Niels (FP): spm. nr. S 1583, 1584 og 1606

Jacobsen, Kirsten (FP): spm. nr. S 1594

Jerup, Bruno (EL): spm. nr. S 1585-1587

Just, Annette (FP): spm. nr. S 1590

Jørgensen, Poul Qvist (S): spm. nr. S 1589

Kjærsgaard, Pia (FP): spm. nr. S 1581

Larsen, Ester (V): spm. nr. S 1493

Madsen, Jens Hald (V): spm. nr. S 1643-1653

Madsen, Jens Løgstrup (V): spm. nr. S 1541

Mikkelsen, Brian (KF): spm. nr. S 1532, 1533, 1537, 1592 og 1593

Oppfeldt, Flemming (V): spm. nr. S 1654-1664

Seeberg, Gitte (KF): spm. nr. S 1523-1526

Søndergaard, Søren (EL): spm. nr. S 1582

Søvndal, Villy (SF): spm. nr. S 1548 og 1549

Spm. nr. S 1498

Til miljø- og energiministeren (2/5 95) af:

Sonja Albrink (CD):

»Vil ministeren oplyse, om det ikke ville være hensigtsmæssigt at indføre ranking- eller scoringssystemer for miljøfarlige stoffer i Danmark i lighed med f.eks. de amerikanske og tyske systemer, der er beskrevet i en artikel i »Ingeniøren« den 28. april 1995, herunder om det ikke specielt for landbrugets forbrug af pesticider ville være ønskeligt at indføre adfærdsregulerende mekanismer som også beskrevet i ovennævnte artikel for at lede forbruget i retning af mindre miljøskadelige produkter og dermed bedre beskyttelse af miljøet?«

Begrundelse

Navnlig indførelsen af afgift på pesticider har gjort spørgsmålet om en form for miljøfarlighedsindeks aktuelt og interessant. Hidtil har den danske miljøstyrelse ikke ment at kunne bringe noget sådant i anvendelse foreløbig. En række andre lande er imidlertid allerede gået foran med ranking- og scoringssystemer. Det forekommer derfor rimeligt at få belyst, om der ikke foreligger et grundlag af viden og erfaring, der ville være anvendeligt også i Danmark.

Svar (15/5 95)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Principielt er jeg enig i, at det ville være hensigtsmæssigt at opstille indeks for pesticiders belastning af miljøet og i givet fald at anvende sådanne som grundlag for adfærdsregulering.

De ranking- og scoringssystemer, der omtales i »Ingeniøren« den 28. april 1995, er primært udviklet til at give et førstehåndsindtryk af kemiske stoffer, hvor man har begrænset viden, og hvor man typisk ønsker at prioritere en indsats om videre undersøgelser. Et rankingsystem omfatter typisk relativt få variabler og illustrerer oftest iboende egenskaber ved stoffet. Pesticidernes belastning af miljøet afhænger af langt flere faktorer, som dårligt lader sig udtrykke i ét indeks. Det er derfor min opfattelse, at de omtalte ranking- og scoringssystemer ikke umiddelbart er velegnede som grundlag for at indføre adfærdsregulerende mekanismer med henblik på at reducere pesticiders belastning af miljøet.

En af vanskelighederne ved at udarbejde et samlet indeks for pesticiders belastning af miljøet er, at man i givet fald skal sammenveje usammenlignelige størrelser som giftighed for mikroorganismer, planter, insekter, fisk, fugle, pattedyr, nedbrydningstid, udvaskning til grundvandet o.s.v. Dertil kommer så de sundhedsmæssige aspekter.

Det vil f.eks. sige, at der skal tages stilling til, om nedvaskningsrisiko skal vægtes højere eller lavere end risikoen for, at 30 pct. af markens regnorme dør, eller at pesticidet er sensibiliserende. Konklusionerne i de hidtidige rapporter og redegørelser om emnet har været, at sådanne vægtninger ikke kan foretages på et videnskabeligt grundlag.

Der har i forskellige rapporter og redegørelser været peget på muligheden for at udarbejde delindeks for relevante områder som f.eks. giftighed for akvatiske organismer, giftighed for terrestriske organismer, risiko for udvaskning til grundvandet og nedbrydning. Der er dog endnu ikke udarbejdet anvendelige delindeks.

I de kommende år vil det blive undersøgt, om der er mulighed for at opstille et delindeks for udvaskningsrisiko under danske jordbunds- og klimaforhold. Dette arbejde vil inddrage de udviklingsarbejder, der finder sted andre steder i verden.

Regeringen har i forbindelse med forslag til lov om afgift på bekæmpelsesmidler tilkendegi-