

Men hovedsigtet synes jeg er rigtigt. Der er ikke tale om nogen fortalelse. Jeg pointerede netop, at der er tale om to rent administrative klageinstanser, og hvis man vil have maksimal retssikkerhed på området forstået på den måde, som hr. Kristian Thulesen Dahl tilsigter, så kan det let lade sig gøre ved at få endnu længere ekspeditionstid.

Kristian Thulesen Dahl (FP):

Da skatteministeren i forbindelse med behandlingen af lovforslaget lovede at komme med nogle ændringer, hvis der var behov herfor, var det jo et spørgsmål om, hvem der skulle yde sekretariatsbistanden, således som det er reguleret af skattestyrelsesloven. I dag er det den lokale skatteforvaltning, altså den, der klages over, der udfører sekretariatsydelsen i de fleste tilfælde; ifølge rapporten sker det i 96 pct. af kommunerne.

Det, der så er spørgsmålet, er, om man ikke kunne forestille sig, at en anden instans ydede sekretariatsbistanden, eksempelvis, som det også har været nævnt under behandlingen af et tidligere forslag, told- og skatteregionerne.

Jeg vil derfor gerne spørge skatteministeren: Hvorfor vil det nødvendigvis medføre længere sagsbehandlingstid, hvis det bliver andre instanser end de lokale skatteforvaltninger, der yder sekretariatsbistanden? For det er jo alene den ændring, vi taler om, og som beslutningsforslaget, således som ministeren selv har nævnt det her i dag, gik ud på. Jeg vil gerne høre ministeren om, hvordan ministeren mener at det vil medføre de utrolig ekstralange sagsbehandlingstider, som ministeren henviser til.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Hvis hr. Kristian Thulesen Dahl – hvad der kommer lidt bag på mig – har den forestilling, at det statslige apparat, regionskontorerne i Told- og Skattestyrelsen, skulle tilsikre, at der ville blive en mere betryggende retsgaranti for behandlingen af sagerne, så vil jeg da godt overveje det, men det er altså stik imod princippet i styrelsesloven. Det er stik imod princippet, fordi det altså giver større magt til staten og mindre magt til kommunerne. Det har jeg forstået er et grundlæggende princip, som jeg synes vi skal overholde, og der er muligheder for ved hjælp af de forslag, der allerede ligger i den pågældende rapport, at kunne fastholde det kommunale islæt, sådan som det har været grundlaget for lovgivningen her, og samtidig

tilsikre en bedre sekretariatsbehandling, f.eks. ved at man bytter sekretariater, eller ved at flere kommuner slår sig sammen og får et fællessekretariat.

Der er en række af de forslag, der tilsikrer en bedre retssikkerhed end den, hr. Kristian Thulesen Dahl beskriver eksisterer i dag, uden at man behøver at inddrage det statslige apparat. Det vil betyde en mere grundlæggende ændring af systemet, og det er jeg ikke umiddelbart indstillet på.

Kristian Thulesen Dahl (FP):

Jeg vil gerne bede ministeren om at tage til efterretning, at det ikke er mig, der nødvendigvis når frem til den konklusion, at det er mere betryggende. Nej, det er såmænd Skatteministeriets eget Retssikkerhedsudvalg, som ganske klart i den rapport, som der er henvist til flere gange i dag, gør gældende, at de lokale forvaltningssekretariater har stor indflydelse på den afgørelse, som træffes i skatteankenævnene, og det er herefter Skatteministeriets eget Retssikkerhedsudvalg, der pointerer, at det på den baggrund vil være formålstjenligt at diskutere og få ændret reglerne, så det ikke er de lokale skatteforvaltninger, der har den indflydelse længere.

Det er den ene ting. Den anden ting er, at ministeren siger, at hvis man ændrer reglerne, så det ikke længere er de lokale skatteforvaltninger, der yder sekretariatsbistand til skatteankenævnene, så får staten mere magt, og det kommunale islæt kommer ud af det. Jeg vil gerne spørge skatteministeren, om ikke skatteministeren er enig med mig i, at det kommunale islæt ligger i, at skatteankenævnets medlemmer er udpeget af den lokale kommunalbestyrelse og ikke ved, hvem der yder sekretariatsbistanden til skatteankenævnene.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Til det første: Nu er Retssikkerhedsudvalget ikke et udvalg, som man nødvendigvis skal følge til punkt og prikke.

Det er klart, at udvalgets synspunkter indgår med stor vægt i de beslutninger, der træffes i regeringen på skatteområdet, men det er ikke den endelige og den eneste stemme, som vi har at lytte til i den sammenhæng. Der er også en overordnet afvejning af, om det ressourcemæssigt ikke var bedre, hvis man inden for det kommunale system kunne foretage bytte af ankenævnsssekretariater, kunne bruge fællessekreta-