

de, som de af mange forskellige grunde ikke mener at kunne opfylde tilfredsstillende, for det er jo realiteten.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg mener ikke, at der nogen, der tvinges til at blive i et job; jeg mener, at folk skal kunne sige et job op. Det, der er vigtigt, er bare, at man så har et job et andet sted, og at der er en forståelse for, at det altså ikke er dagpengesystemets opgave at finansiere selvforskyldt ledighed, når man siger sit job op.

Med hensyn til den konstatering, at der ikke har været nogen uhensigtsmæssigheder tidligere, vil jeg sige, at vi rent faktisk i forbindelse med de nye regler gjorde noget ud af at lægge vægt på at få en rådighedsstatistik, fordi vi faktisk syntes, det var nødvendigt med en rådighedsstatistik.

Vi lagde også vægt på, at man skal have en karantæne, der er effektiv, og det vil sige, at man ikke skal kunne gå på kursus med kursusgodtgørelse eller for den sags skyld bruge sin ferie, når man får karantæne, og baggrunden for det er at bevare en folkelig opbakning bag et forsikringsystem, som nogle af os i regeringen faktisk slås meget for. Regeringen slås altså for, at der skal være en folkelig opbakning bag dagpengesystemet, og så er det vigtigt at holde fast i principperne, hvad enten man kan lide det eller ej.

Jette Gottlieb (EL):

Jeg har nu forstået, at ministerens opfattelse er, at karantænesystemet er et afstraffelsessystem, og så vil jeg spørge ministeren, om det er gavnligt for mobiliteten på arbejdsmarkedet, at man opfatter et jobskifte som en afstraffelsesværdig handling.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Ja, man kan jo bruge mange ord! Altså: Det, der er tale om, er, at forsikringsystemet er til for at afhjælpe uforskyldt ledighed, og hvis man er selvforskyldt ledig, skal man indkaldes til en rådighedsamtale, og hvis der ikke er gode og fornuftige begrundelser for, at man er selvforskyldt ledig, er dagpengesystemet altså ikke til rådighed for den enkelte. Det er ikke til rådighed, hvis man er selvforskyldt ledig og man ikke har en af de 15 begrundelser, der jo ligger i rådighedsreglerne.

Så ja – hvis man ikke overholder spillereglerne i dagpengesystemet, er der en sanktion, og

sanktionen hedder altså i det område, vi nu bevæger os i, rent faktisk karantæne.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1691

24) Til arbejdsministeren af:

Helge Sander (V):

»Vil ministeren oplyse, hvor præcis i arbejdsløshedsforsikringsloven der stilles krav om, at det af kontingentopkrævningen til de anerkendte arbejdsløhedskasser skal fremgå, hvad der betales i kontingent til arbejdsløhedskassen, hvad der betales i administrationsgebyr til arbejdsløhedskassen, og hvad der eventuelt opkræves i bidrag til fagforeningen?«

Skriftlig begrundelse

Under debatten i forbindelse med oplødning af reglerne om faglig afgrænsning af arbejdsløhedskasserne tilkendegav spørgeren, at det var paradoksalt, at der i dag ikke er krav om, at det af arbejdsløhedskassernes kontingentopkrævninger skal fremgå, hvad der betales i kontingent til arbejdsløhedskassen, hvad der betales i administrationsgebyr til arbejdsløhedskassen, og hvad der eventuelt opkræves til fagforeningen.

Arbejdsministeren følte sig foranlediget til at tage problemstillingen op og svarede bl.a., at det klart fremgår af loven, at arbejdsløhedskassernes kontingentopkrævninger skal være gennemskuelige.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Spørgsmålet er, om der sker en samlet opkrævning af medlemskontingentet til a-kassen og kontingentet til den faglige organisation. Sker der det, skal det fremgå af opkrævningen, hvilket beløb der opkræves til kassen alene. Det er fastsat i § 1 i Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikrings bekendtgørelse nr. 562 af 5. juli 1993 om betaling af medlemsbidrag til en arbejdsløhedskasse.

En tilsvarende regel er indsat i § 12 i standardvedtægten, jf. Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikrings bekendtgørelse nr. 410 af 26. maj 1994.

En anerkendt kasses vedtægt skal være i overensstemmelse med standardvedtægten, og