

uge mellem jobskifte, altså en årsagssammenhæng, og herudover kan man selvfølgelig afholde ferie i den mellemliggende periode.

Endelig får det heller ikke dagpengemæssige konsekvenser, hvis en mellemliggende periode skyldes ansættelsesretlige forhold. Det er min vurdering, at det med reglerens udformning er sikret, at skifte til et arbejde med samme eller højere ugentlig arbejdstid kan ske uden dagpengemæssige konsekvenser, og jeg tror derfor heller ikke, at reglerne om effektiv karantæne i denne sammenhæng har nogen virkning på mobiliteten på arbejdsmarkedet.

Jette Gottlieb (EL):

Er ministeren af den opfattelse, at hvis man finder ud af, at det nye job rent faktisk ikke var noget, man kunne magte, og man derfor er nødt til at sige det op, er det en temmelig uohensigtsmæssig ting, at man på grund af rådighedsreglernes gentagelsesvirkning af den grund føler sig tvunget til at blive i et job, som man ikke kan magte, og dermed bliver en arbejdskraft, som ikke fungerer optimalt i det nye job? Altså under normale forhold har man 3 måneders prøvetid til at prøve hinanden af.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg tror, det er vigtigt i denne diskussion at holde fast i, at det er et forsikringsystem, som forsikrer imod uforskyldt ledighed, og når man selv siger sit job op, er man ikke uforskyldt ledig, men selvforskyldt ledig. Derfor kan der godt være tale om, at man i de situationer selvfølgelig skal foretage en vurdering af, hvorvidt den enkelte skal have dagpenge eller ikke skal have dagpenge, men hvis vi skrider fra princippet om, at forsikringsystemet er for dem, der er uforskyldt ledige, og man ikke sådan bare lige kan sige op og gå fra det ene til det andet og få fyldt posen op med dagpenge i den mellemliggende tid, så er jeg alvorligt nervøs for dagpengesystemets fremtid.

Jeg mener faktisk, at reglerne er udformet på en måde, så de overhovedet ikke forstyrrer eller generer arbejdskraftens mobilitet. Hvis man ønsker et nyt arbejde, skal man altså tage det i umiddelbar forlængelse af det arbejde, man siger op, og så har vi altså lagt 1 uge ind som en periode, man måske har brug for til at flytte, eller hvad man nu skal.

Jette Gottlieb (EL):

Jeg tillader mig at forudsætte, at ministeren ikke har den opfattelse, at de hidtidige karantæne-regler har været undergravende for forsikrings-systemet, og at de hidtidige karantæne-regler rent faktisk har fungeret netop sådan, at de sikrede, at forsikringsystemet fungerede på den måde. Men man kan jo ikke være i tvivl om, at hele forsikringsystemet også har virkning på andre områder, og mit spørgsmål går derfor på, om man kan se, at de nye karantæne-regler faktisk har en indvirkning på mobiliteten på arbejdsmarkedet. Er ministeren f.eks. enig i, at et jobskifte, der indebærer opsigelse af hidtidigt job samt flytning til den anden ende af landet, i realiteten umuliggøres? Man er jo nødt til at have tid til flytning, og hvis man stavnsbindes i det nye job i 1 år, er der næppe mange, der vil søge nye græsange, hvis den første opsigelse har ført til én karantæne.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg er ikke enig i spørgerens udlægning, at karantæne-reglerne modvirker mobilitet.

Men det er jo heller ikke nogen hemmelighed for spørgeren, at vi har strammet karantæne-reglerne i forbindelse med finanslovaftalen med Venstre og De Konservative, og at vi har gjort det, fordi vi syntes, det var nødvendigt. Vi har indrettet rådighedsreglerne sådan, at man godt kan skifte job, uden at det har dagpengemæssige konsekvenser. Selv om der er gentagelsesvirkninger som følge af, at det er sket to gange, kan man altså både skifte job og flytte fra den ene egn til den anden, hvis man gerne vil det.

Spørgsmålet er altså alene, i hvor høj grad dagpengesystemet skal finansiere flytning, i hvor høj grad dagpengesystemet skal udfylde de huller, der kan være, hvis man flytter fra det ene job til det andet, når man selv siger op og dermed er selvforskyldt ledig, og det er dér, jeg synes man skal være utrolig varsom med at lade det princip skride, for så er forsikringsystemet vitterlig i farezonen.

Jette Gottlieb (EL):

Jeg forstår nu, at de stramninger, der blev indført, netop var stramninger og ikke et resultat af, at der har fundet misbrug sted, eller at de hidtidige karantæne-regler har ført til skridninger i selve det forhold, at man skal forsikre sig imod uforskyldt ledighed. Men jeg vil gerne spørge, om der ligger nogle interesser i, at lønmodtagerne på den måde tvinges til at fortsætte i et arbej-