

Jeg vil gerne prøve at få det uddybet og vende det lidt om: Mener ministeren, at ved den handling, som vi foretager i IWC, bliver vi utrolig gode venner med Verdensnaturfonden, Greenpeace og fredningsnationerne?

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Jeg mener, at vi samlet i forhold til de grønne organisationer har ført en politik på dette område, som har aftunget respekt; det viste sig i hvert fald sidste år.

Det var det danske standpunkt sidste år, der var meget medvirkende til, at vi fik gennemført moratoriet i Sydatlanten, og jeg tror også, at der i de grønne organisationer vil være forståelse både for den grønlandske »aboriginal«-kvote og for bæredygtig kystfangst.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det er rigtigt, at der er stor respekt for Danmarks indsats, når det gælder om at få fredet Antarktis og få standset de store hvalbådes fangst. Men jeg vil gerne spørge ministeren om, hvor han kan finde dokumentation for, at Greenpeace, Verdensnaturfonden og de fredningsvenlige lande er venligt stemt over for Danmarks holdning, når det gælder kystbaseret fangst.

Margrete Auken (SF):

Jeg kan sige, at både Greenpeace og Verdensnaturfredningsfonden, for så vidt angår de danske afdelinger, er meget forskrækkede over det her, for de er netop meget bange for, at den grønlandske fangst skal komme i fare, og jeg må nok sige, at i løbet af denne spørgerunde er jeg blevet ret forskrækket over at høre, hvad ministeren forstår ved kommerciel fangst.

Jeg vil lige sige, at den norske og i mange år kystbaserede – eller hvad man nu kalder det – vågehvalfangst, som ikke ligner den antarktiske fangst, er kommerciel fangst, og den japanske fangst ud for kysterne er kommerciel fangst. Det er ikke bare det, der står i drengébøgerne om, hvordan man tog ud på storhvalfangst i den anden ende af verden, der er kommerciel fangst. Det er stoppet for længe siden – bortset fra Japans antarktiske – fordi der simpelt hen ikke var flere hvaler, fordi man udryddede dem.

Siden da er Norge jo blevet dybt kritiseret for en kommerciel fangst, som til forveksling ligner det, de gerne vil have, og på samme måde er Japan blevet kritiseret for en kommerciel fangst, som ligner det, de gerne vil have.

Jeg håber ikke, at det er ministeren, der skal af sted og forhandle det her.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Det afgørende for den danske regerings stillingtagen til disse sager er selvfølgelig en selvstændig vurdering af, hvad der samlet tjener de tre dele af riget, og i en sådan afvejning indgår selvfølgelig de grønne organisationers synspunkter; men der indgår altså også andre, og vi må foretage en samlet afvejning. Det er det, der kommer til udtryk i instruksens til den danske delegation.

Til fru Margrete Auken vil jeg gerne sige, at den danske holdning på hvalområdet ikke er identisk med hverken en norsk eller en japansk, og det kom så klart til udtryk på sidste års session.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg vil gerne som den sidste del have klarhed over, hvad ministeren egentlig siger. Sådan som jeg opfattede det før, udlagde ministeren det sådan, at man kunne få den opfattelse, at de grønne organisationer, altså Greenpeace og Verdensnaturfonden, også var sympatisk indstillet over for Danmarks ønske om at indføre kystnær, bæredygtig hvalfangst.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om han kan bekræfte, at det ikke er rigtigt. Netop Greenpeace og Verdensnaturfonden har aktivt taget afstand fra at indføre kystnær, bæredygtig hvalfangst.

Er det en rigtig opfattelse, jeg har, eller er det, ministeren sagde før, rigtigt, at Greenpeace og Verdensnaturfredningsfonden støtter Danmarks arbejde for kystnær, bæredygtig hvalfangst?

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Jeg synes ikke, at det er interessant i denne diskussion først og fremmest at belyse andre organisationers reaktioner, men at prøve at belyse, hvad der er den danske linje.

Jeg vil derfor også gerne gentage, hvad jeg tidligere har sagt: Den løsning, vi arbejder for, kræver trejerdedeles flertal inden for IWC for at blive vedtaget. Med en så bred tilslutning til en talmæssigt begrænset fangst, vil det efter min mening være ubetænksomt at gå ind for en løsning af denne art. Der er altså i så fald tale om begrænsede fangster under denne overskrift.