

Jeg kan sige, at så vidt jeg er orienteret, var den danske delegations svar her i mandags i IWC netop, at man støttede Japans ønske om at få en kvote.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Danmark arbejder naturligvis for at fastholde og eventuelt få forhøjet den eksisterende »aboriginal«-kvote til Grønland, så vidt muligt op til 670 t.

Jeg gentager også, at der ikke er nogen biologisk sammenhæng med den grønlandske kvote og mulige kvoter til den traditionelle kystfangst. Jeg kan kun gentage, hvad jeg sagde lige før om den grønlandske interesse i at følge den linje, som her er lagt, og den finder jeg samlet er velafbalanceret. Jeg synes, at den løsning, der er kommet ud af det i den instruks, der er gået til den danske delegation, er en meget velafbalanceret instruks, som der altså er enighed om med det grønlandske hjemmestyre.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Kan ministeren bekræfte, at realiteten i det er, at Danmark og den danske delegation efter deres instruks således arbejder på at lempe det generelle forbud mod kommerciel hvalfangst? Er det rigtigt opfattet, at det er det, man arbejder på?

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt spørge ministeren: Hvis det er rigtigt, at Danmark og Grønland støtter det synspunkt i forhandlingerne, at der skal være et kystnært fiskeri, altså en kommerciel hvalfangst, der støtter lande som Norge og Japan, hvad har man så fremlagt af betingelser og ordninger, der kan sikre, at dette ikke bliver en ladeport, der står åben for at underminere beskyttelsen af hvalerne?

Jeg synes, at man er ude i noget meget betænkeligt, og jeg vil godt spørge ministeren, om ministeren vil sende Folketinget en redegørelse for, hvordan man har tænkt sig, når man fører en sådan politik, at sikre, at det ikke underminerer hele beskyttelsesregimet for hvalerne.

Margrete Auken (SF):

Jeg vil godt sige til ministeren, at den strategi, man er ude i nu, altså godt kan blive dødsensfarlig for den grønlandske subsistenskvote eller urbefolknings- eller »aboriginal«-kvote, eller hvad man kalder den, for jeg kan nu genkende beskrivelsen som det, Norge for mange år siden prøvede, nemlig om de ikke kunne få fortolket

deres hvalfangst over til næsten at være ligesom Grønlands og prøve at komme ind under den grønlandske velvilje. Jeg kan forstå, at det også er det, Japan nu prøver, ikke med deres antarktiske fangst, men med den øvrige fangst.

Resten af verden kender godt Japans og Norges fangst. Hvis vi får alt for travlt med at beskrive den på en sådan måde, at den er næsten magen til den grønlandske, som resten af verden ikke på samme måde er fortløbig med, kan det meget vel betyde, at man siger, at hvis den grønlandske er næsten magen til det, som er beskrevet som vældig traditionelt, vældig oprindeligt og vældig betydningsfuldt for kulturen, risikerer vi altså, at der pludselig bliver sagt, at der så heller ikke er brug for den grønlandske, for man ved, at den norske og den japanske ikke er kulturelt nødvendige.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Det vil helt naturligt være sådan, når man skal fastlægge en dansk politik over for IWC, at man er nødt til at tage flere hensyn; bl.a. er der vigtige hensyn at tage til beskyttelsen af en truet dyreart.

Vi er derfor også glade for at kunne støtte det forbud, moratorium, som er besluttet ved sidste års IWC, og som jo rammer den store kommercielle hvalfangst.

Samtidig har vi en interesse i at sikre traditionel hvalfangst på et bæredygtigt grundlag i det nordatlantiske samfund, og vi har selvfølgelig også en interesse i, at den grønlandske »aboriginal«-kvote bevares så godt som overhovedet muligt.

Det er den afvejning af forskellige hensyn, vi er nødt til at foretage, og det gør, at det samlede resultat ikke altid er lige logisk, men jeg mener, at det til gengæld er overordentlig fornuftigt.

Jeg vil gerne sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg ikke mener, vi åbner en ladeport. Vi har i øvrigt sendt en redegørelse og har haft en drøftelse i et samråd med Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg om instruksen til vores forhandlere, og det siger sig selv, at regeringen er rede til med Folketingets partier at drøfte den udvikling videre, der i det hele er i forløbet af IWC. Vi ønsker ikke at lukke for en diskussion af de forskellige elementer i den samlede løsning.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Det er rigtigt, at der har været et samråd, og det er også rigtigt, at det har været fremlagt dér,