

sige, at den ikke skal handles, og at det altså ikke er en opsigelse af moratoriet, har vi jo ingen problemer med den.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Der er nogle alvorlige definitionsdiskussioner her, men jeg vil stille spørgsmålet på denne måde, så vi kan vide, hvad vi snakker om: Er der fra dansk og grønlandsk side stillet forslag om, at Grønland skal have andel i en kystnær hvalfangst, en traditionel kystsamfundshvalfangst, altså noget andet end det, man kalder »aboriginal«-kvote? Er det den danske og den grønlandske regerings holdning, at man skal have en sådan? Så kan vi drøfte bagefter, om den er kommerciel eller ej, men det er vigtigt for at forstå, hvad vi taler om.

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Nu må jeg indrømme, at jeg også er ved at blive forvirret. Under det foregående spørgsmål, nr. S 1722, svarede udenrigsministeren, at han måtte erkende, at han egentlig ikke vidste helt præcist, hvad kommerciel hvalfangst var; om man kunne kalde det, som Danmark ville arbejde så aktivt for, kommercielt eller ej.

Nu får vi så at vide, at udenrigsministeren udmærket ved det, for han svarer på spørgsmål nr. S 1724, at der under ingen omstændigheder er tale om, at Grønland vil gå ind i kommerciel hvalfangst. Det var måske på tide, at regeringen fik afklaret, hvad det var, den ville, og hvad den mener med den egentlige bæredygtige hvalfangst. Men jeg konstaterer, at når det drejer sig om Grønland, er der ingen planer om, at Grønland vil gå ind i en kommerciel hvalfangst, som ministeren så i øvrigt ikke ved hvad er.

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):** Formålet med vores støtte til den bæredygtige kystfangst er hensynet til en række kystsamfund i det nordatlantiske område, som jeg tidligere har sagt, hvor der er en gammel tradition for blandet udnyttelse af fisk, sæler og hvaler. Det har ikke alene, som jeg tidligere sagde, været erhvervsmæssigt begrundet, men har også ofte været bærende for lokalsamfundets sociale struktur og kulturelle identitet, og det vil ikke få konsekvenser for den grønlandske originalkvote, såfremt IWC beslutter at give tilladelse til bæredygtig kystfangst af den biologiske grund, at en sådan fangst i givet fald skal foretages på andre bestande end dem, der er af betydning for Grønland. Det er også derfor, at det er rigtigt,

som jeg sagde lige før, at hverken den danske regering eller det grønlandske hjemmestyre har planer om at indføre kommerciel hvalfangst på Grønland.

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

For at gøre det helt klart vil jeg gerne have ministeren til at bekræfte den opfattelse, jeg nu har fået, at forslaget om kystnær, bæredygtig hvalfangst for meget, meget små skibe og af meget små folk – det er næsten, som fru Margrete Auken siger, sådan en lilleputfangst, der ingen betydning har – overhovedet ingen objektiv interesse har for det grønlandske folk. Er det korrekt opfattet, at det aldrig vil komme på tale, at Grønland kommer ind under eller udnytter den ordening?

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):**

Jeg tør ikke sige, om det aldrig vil kunne få betydning, men det har ikke nogen aktuel betydning for Grønland. Det, der derimod har en aktuel betydning for det grønlandske hjemmestyre, er at få princippet om en sådan bæredygtig kystfangst slået fast. Det har Grønlands hjemmestyre til gengæld haft en principiel interesse i.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 1724**

21) Til udenrigsministeren af:

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

»Vil det ikke være bedre for Grønland, hvis Danmark arbejder for at forhøje den eksisterende »aboriginal«-kvote til Grønland fra 500 til 670 t kød frem for at lempe på det generelle forbud mod kommerciel hvalfangst?«

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Nu er jeg af den opfattelse, at denne diskussion om hvalerne foregår ret hidsigt ude i verden. Der er mange lande, der tager meget hånd om det spørgsmål, og derfor vil jeg spørge udenrigsministeren, om han, som han nævnte i sine indledende svar, er 120 pct. sikker på, om det, at Danmark nu placerer sig så entydigt på hvalfangernationernes side i IWC, overhovedet ikke får nogen betydning. Får det slet ingen politiske konsekvenser, at vi placerer os aktivt sammen med Norge og Japan?