

Og dér vil jeg spørge udenrigsministeren, om det ikke er rigtigt, at den erklæring, som Danmark i sin tid afgav i forbindelse med EF-pakken, hvori man henviste til miljøgarantien, faktisk ikke nævnte det forhold, at den også skulle gælde for kommissionsdirektiver. Det vil jo også blive trukket frem imod Danmark i en kommende sag, at man i den erklæring, som blev afgivet fra dansk side dengang, ikke tog højde for problemet.

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):** Jeg gentager gerne, hvad jeg har sagt til hr. Jørn Jespersen, at der, for så vidt angår kommissionsdirektiver, ligger problemer, som vi er fuldt opmærksomme på fra regeringens side. Og lad mig så videre sige, at miljøgarantiens anvendelighed afhænger af en konkret domstolspraksis.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jo, men jeg vil så spørge udenrigsministeren, om han vil undersøge det problem, som jeg rejser her, nemlig at da man i sin tid afgav en erklæring og på baggrund af den erklæring også meddelte den danske befolkning før folkeafstemningen om EF-pakken i 1986, at man havde denne miljøgaranti, tog man ikke højde for det problem, at man senere ville få bemyndigelseslovgivning i Europa-Kommissionen. Man har så senere fra regeringens side fastholdt den doktrin, havde jeg nær sagt, at her kan man også bruge miljøgarantien.

Men vil udenrigsministeren give tilsagn om, at vi kan få undersøgt det juridiske problem, der ligger i, at Danmark rent faktisk ikke dengang sørgede for at få bragt klart ind, at det også gjaldt såkaldte anden generations-direktiver?

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):** Dette spørgsmål kan ikke afklares teoretisk, men vil kun kunne afklares ved en konkret retsag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 1722**

19) Til udenrigsministeren af:

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

»Vil ministeren med henvisning til besvarelsen af spørgsmål nr. S 1518 oplyse, hvad det egentlige formål med at arbejde for rimelige og bære-

dygtige løsninger for oprindelige folkeslags samt mindre kystsamfunds traditionelle fangst er, og hvilke konsekvenser det vil have for den grønlandske »aboriginal«-kvote, såfremt det nuværende hvalfangstforbud i IWC ændres til en beslutning om at åbne for såkaldt bæredygtig hvalfangst, og om der er andre lande end Norge og Japan, der vil kunne drage nytte af en generel tilladelse til kommerciel hvalfangst i form af såkaldt bæredygtig hvalfangst?»

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Spørgsmålet drejer sig om den danske regerings holdning til hvalfangst og til det, man med regeringens egne ord kalder bæredygtig hvalfangst. Det første spørgsmål drejer sig om, hvad der er det egentlige formål med, at regeringen arbejder på at føre sig frem i den internationale hvalkommissions regi med et ønske om, at der skal etableres rimelige og bæredygtige løsninger som kystnær hvalfangst. Og i den forbindelse vil jeg også gerne spørge om, hvilke lande der kunne få gavn af en sådan bæredygtig hvalfangst.

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):**

For at kunne besvare de fire spørgsmål, der er rejst vedrørende hvalfangst, bedst muligt, vil jeg gerne besvare spørgsmålene samlet og starte med spørgsmål nr. S 1725.

Lad mig først gøre det klart, at regeringens beslutning om at fremme og om at arbejde aktivt for bæredygtige løsninger i IWC for den lille kystfangst har været forhandlet med de to nordatlantiske rigsdele. Grønlands hjemmestyre er fuldstændig enig i denne holdning. Der er ingen af de IWC-lande, der har en direkte national interesse i en IWC-aftale om kvoter for den lille kystfangst, der vil gennemføre fangsten i et område, der vil berøre de grønlandske fangstmuligheder. Rent sagligt er løsninger i IWC for den lille kystfangst derfor uden negative konsekvenser for Grønland.

Hvis spørgsmålet skal forstås på den måde, at spørgeren forudsår en politisk begrundet afstraffelse af Grønland, når Grønlands nuværende kvoter udløber om 2½ år, fordi vi har denne holdning, ja, så er svaret, at jeg betragter en sådan tænkt reaktion som ikke alene aldeles usaglig, men også usandsynlig. Jeg tror ganske enkelt ikke på, at IWC vil reagere på en så urimelig måde.

Den løsning, vi arbejder for inden for IWC, vil kræve mindst tre fjerdedele flertal i IWC for at