

mulighed for at sætte mig ind i. Jeg forstod også, at det var en sag, der senere skulle drøftes med landbrugsministeren.

Og til hr. Keld Albrechtsen vil jeg sige, at en diskussion om anvendelse af miljøgarantien bør finde sted på grundlag af en helt konkret sag, og jeg fortsætter gerne drøftelsen af dette med hr. Keld Albrechtsen inden for rammerne af Europaudvalget, hvor jeg finder, denne drøftelse mere frugtbar kan udfolde sig.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1693

18) Til udenrigsministeren af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Kan udenrigsministeren bekræfte, at risikoen for, at Danmark slet ikke kan anvende miljøgarantien i forbindelse med kommissionsdirektiver, er langt større, end ministeren giver udtryk for i sit svar på spørgsmål nr. S 982?«

Skriftlig begrundelse

Udenrigsministeren oplyser i svaret på spørgsmål nr. S 982 af 17. februar 1995: »Det er fortsat den danske regerings opfattelse, at hverken Traktatens formulering eller Domstolens praksis udelukker anvendelse af artikel 100 A, stk. 4, ved kommissionsdirektiver, . . .«.

Hertil føjer udenrigsministeren, at der imidlertid blandt medlemslandene og i Kommissionen er »forskellige opfattelser af mulighederne for at anvende artikel 100 A, stk. 4, i disse tilfælde.«

Spørgeren har efterfølgende udforsket sagen ved at gennemlæse de bilag, som Europaudvalget/Markedsudvalget siden 1986 har modtaget om sagen. Disse bilag viser, at situationen er langt alvorligere, end udenrigsministeren giver udtryk for i svaret på spørgsmål nr. S 982. Der er ikke bare tale om »forskellige opfattelser«. Der er derimod tale om, at Danmark står over for en samlet modstand fra Kommissionen og Ministerrådets juridiske tjeneste, som desværre gør det helt usandsynligt, at Danmark vil kunne vinde en sag ved EF-Domstolen om brug af miljøgarantien i forbindelse med et kommissionsdirektiv. På den baggrund må man rejse det spørgsmål, om regeringens manglende vilje til at bruge miljøgarantien i babyudsagen skyl-

des, at regeringen er klar over, at miljøgarantien ikke kan bruges i et sådant tilfælde. Det var i denne sag umuligt at finde en saglig begrundelse, der kunne retfærdiggøre den manglende anvendelse af miljøgarantien.

Spørgeren finder det kritisabelt, at udenrigsministeren ikke giver et ordentligt og fyldestgørende svar på spørgsmål nr. S 982. Spørgeren har i andre tilfælde oplevet at få såkaldte ikke-svar på spørgsmål til ministre. Men statsministeren har i svar på spørgsmål nr. S 1489 af 27. april 1995 forsikret, at efter hans vurdering besvarer regeringen altid spørgsmål fra Folketingets medlemmer så ordentligt og fyldestgørende som muligt. På den baggrund forventer spørgeren, at vi nu får en fuldstændig afklaring af spørgsmålet om miljøgarantiens anvendelse i forbindelse med kommissionsdirektiver.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, at udenrigsministerens besvarelse af det foregående spørgsmål viser, at når vi kommer ned i tingene og får undersøgt det materiale, der ligger, viser det sig altså, at den danske regerings officielle holdning, nemlig at man kan bruge miljøgarantien i forbindelse med kommissionsdirektiver, ikke kan gennemføres i virkeligheden; vi står til at tabe en sag. Og det er formentlig begrundelsen for, at man endnu ikke har turdet bruge den, heller ikke i forbindelse med babyudsagen.

Derfor stiller jeg det her spørgsmål med henblik på en afklaring af, om vi kan blive enige om, at der er brug for, at Danmark stiller forslag om en traktatændring på dette her område.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Jeg accepterer slet ikke den udlægning, som hr. Keld Albrechtsen her giver af den danske regerings holdning. Vi har den holdning, at spørgsmålet om miljøgarantiens holdbarhed kun kan afprøves ét sted, og det er ved domstolen, og så skal det afprøves på grundlag af en konkret vurdering i en konkret sag, hvor substansen også er inde i billedet i forhold til domstolen.

Keld Albrechtsen (EL):

Det er jo Kommissionen, der tager stilling til anvendelsen af miljøgarantien i første omgang. Dernæst er det Kommissionen eller andre, der indbringer sagen for EF-Domstolen, og man kan jo, når man går tilbage i papirerne, se, at der ligger en klar argumentation bl.a. fra Ministerrådets juridiske tjeneste, som viser, hvordan den sag vil gå.