

mange gange, og jeg er overbevist om, at den måde, vi har foreslået at gribe det an på, er den rigtige og den fornuftigste måde. Derfor må jeg bekræfte det, jeg allerede har sagt – men jeg deltagere gerne i samråd, hvis der skulle være ønske om det. Det, vi bør gøre, er at få afdækket og kortlagt begivenhedsforløbet præcis omkring det, som færingerne har ønsket.

Og her er det, jeg henviser til justitsministeren. De spørgsmål og det materiale, der skal indsamles for at løse den opgave, er jo også noget, der kan ligge uden for den præcise tidsperiode, kommissionen og kommissoriet definerer. Derfor er der – som justitsministeren siger det her i svaret – ikke behov for ændringsforslag vedrørende tidsperioden. Jeg synes, det må være udgangspunktet også for ny betæknings-skrivelse mellem anden- og tredjebehandlingen, og dermed vil jeg godt bekræfte det tilsagn, jeg allerede har givet, om at præcisere meget klart i betænkningen, at vi er klar til at drøfte et eventuelt politisk ansvar. Naturligvis, om der er et sådant politisk ansvar, der skal gøres gældende, når kommissionen har gennemført sit arbejde. Er der detailspørgsmål, er der usikkerhed om materialer og den slags, så lad os dog se på det under betækningsarbejdet mellem anden og tredje behandling.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg hørte med tilfredshed statsministeren sige, at statsministeren var parat til at deltage i samråd. Jeg vil gerne spørge statsministeren: Er statsministeren så også parat til at svare på spørgsmålene?

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Helt bestemt, fru Kirsten Jacobsen, helt bestemt. Og jeg synes da også, vi har svaret på ganske mange spørgsmål i dag.

Öli Breckmann (KF):

Det er mest, fordi jeg ikke har fået besvaret dette her spørgsmål, selv om jeg har spurgt flere gange, at jeg vil tillade mig at gentage det. Det har noget at gøre med de politiske aftalers værdi og med det forslag, som Folkeflokken har fremsat for Lagtinget om, at disse aftaler bør omforhandles, fordi de for den ene parts vedkommende er indgået på forkerte præmisser. Vil statsministeren nu til slut oplyse, om aktieombytningen var en integreret del af den politiske aftale, der blev indgået mellem regeringen og landsstyret?

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):
Jeg har vist tidligere i dag oplyst, at aktiebyttet blev godkendt af regeringen den 17. marts og af landsstyret den 22. marts.

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg hørte, at statsministeren sagde, at aktieombytningen blev godkendt af regeringen på koordinationsudvalgs mødet den 17. marts. Kan statsministeren bekræfte, den var forhåndsgodkendt på økonomiudvalgs mødet den 12. marts?

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Jeg skal lige checke, om det nøjagtigt var den 12. marts i Økonomiudvalget, men det er korrekt, at oplægget fra Den Danske Bank og fra Finansieringsfonden med bistand af Finanstilsynet, som sædvane er i den type spørgsmål, er blevet behandlet i regeringens økonomiudvalg og dernæst i regeringens koordinationsudvalg. Sådant har det også været i dette tilfælde, og det skal såmænd nok passe, at det var omkring den 12. marts. Men jeg må tage et lille forbehold; jeg skal lige checke datoen.

Formanden:

Fru Kirsten Jacobsen har brugt sine to spørgsmål, og da ingen vil rykke hende til hjælp, er spørgsmålet sluttet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1692

17) Til udenrigsministeren af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Kan ministeren bekræfte, at såvel Kommissionen som Ministerrådets juridiske tjeneste har den klare opfattelse, at miljøgarantien ikke kan bruges i forbindelse med kommissionsdirektiver?«

Skriftlig begrundelse

Enhedslisten har gennem spørgsmål nr. S 982 af 17. februar 1995 søgt at få afklaret, om Danmark kan bruge miljøgarantien i forbindelse med EU-kommissionsdirektiver. Dette spørgsmål må afklares i god tid inden regeringskonferencen i 1996, så vi kan vide, hvilke forslag Danmark bliver nødt til at stille om traktatændringer for at sikre, at de løfter, som er givet vælgerne forud for folkeafstemningerne i 1986, 1992 og 1993, kan indfries.