

1992 og frem, at situationen på Færøerne hele tiden har ændret sig, og det er så også det, man har oplevet i det efterfølgende forløb.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 1715

15) Til statsministeren af:

**Johannes Martin Olsen (V):**

»Vil statsministeren sikre, at lovforslag nr. L 235 om undersøgelse af den færøske banksag ikke bliver tredjebehandlet i Folketinget, før det færøske Lagting har taget stilling til forslaget?«

**Johannes Martin Olsen (V):**

Må det være mig tilladt som indledning at sige bare nogle få ord, og det er: Der sad en mand her, som jeg afløste som politiker; han sad i 50 år som politiker i Folketinget og på Færøerne. Han var min skolelærer, og hans spor står tydeligt i min hjembygd. Men jeg kom i tanke om, mens jeg sad her i dag, at noget af det, han lærte os børn dengang, var, at vi skulle opfatte og udlægge alt i bedste mening.

Hvis jeg nævner den mand, der har sagt det, så er han kendt her i Tinget. Det er nemlig fra Luthers katekismus, og jeg har i de sidste fire måneder tænkt på det; det har været utrolig svært for mig som medlem af det høje Ting at holde fast i den sætning.

Derfor spørger jeg på mine landsmænds vegne statsministeren i dag – for de har meget svært ved at opfatte og udlægge dette i bedste mening, også det med, hvad der sker med det forslag, som hedder L 235: Vil statsministeren sikre, at lovforslag nr. L 235 om en undersøgelse af den færøske banksag ikke bliver tredjebehandlet i Folketinget, før det færøske Lagting har taget stilling til forslaget?

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

Tak for spørgsmålet. Jeg svarer gerne til afklaring. Det fremgår af Justitsministeriets forslag til lov om undersøgelse af den færøske banksag, at loven ligeledes skal gælde på Færøerne. Forslaget er derfor den 20. april 1995 blevet forelagt for det færøske hjemmestyre.

Ved den skriftlige fremsættelse af lovforslaget i Folketinget den 25. april i år har justitsministeren udtalt følgende: »Lovforslaget vil ikke blive vedtaget, før det færøske Lagting har udtalt sig om forslaget.«

Det skulle forhåbentlig besvare hr. Johannes Martin Olsens spørgsmål fyldestgørende.

**Uffe Ellemann-Jensen (V):**

Se, i forbindelse med den tredjebehandling, som skal finde sted, skal vi jo have afklaret, hvad det egentlig er, der skal undersøges, og dér har vi et hængeparti fra debatten i dag, som jeg håber vi kan få afklaret her til slut, for gentagne gange har statsministeren jo afvist at svare på spørgsmål og har sagt: Lad os nu først få kortlagt også disse ting; så kan vi bagefter drage konklusioner. Rimeligt nok.

Men det gælder altså også det spørgsmål, som har været draget ind flere gange: Er Folketinget blevet misinformeret? Dér er vi nået frem til, at der ikke er klarhed over, hvorvidt disse spørgsmål nu også skal undersøges af den undersøgelseskommission, man lægger op til.

Derfor vil jeg gerne spørge statsministeren her til sidst, hvor vi er ved at være færdig med dagens mange spørgsmål: Hvad skal vi nu lægge i det her med »først kortlæg, så tag stilling?« Findes der en forståelse af, at det skal sikres, at denne kommission også skal belyse regeringens orientering af Folketinget efter sammenlægningen, sådan at det giver Folketinget grundlag for at foretage en vurdering af, om Folketinget er blevet misinformeret? Har vi en forståelse om det, så er jeg tilfreds.

**Johannes Martin Olsen (V):**

Jeg skal bare takke statsministeren for det svar, jeg fik.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Mit sidste spørgsmål til statsministeren i dag er, om statsministeren er enig med sin partifælle, tidligere justitsminister Ole Espersen, da han til Udvalget for Forretningsordenen påpegede sagen om landbrugsfondene, hvorefter formanden for Folketinget konkluderede, idet han sagde, og jeg citerer fra udvalgets beretning 17. juni 1992:

»Formanden henviste til, at Finansudvalget i forbindelse med beretningen vedrørende landbrugsfondene over for finansministeren havde påpeget, at ministre har ansvar for af egen drift at give Folketinget og dets udvalg alle fornødne oplysninger. Finansudvalgets henvendelse til finansministeren om denne skrivelse til samtlige ministre var tidligere blevet omdelt. Han ville foranledige en omdeling af de nævnte beretninger og det af hr. Ole Espersen nævnte materiale