

tilbage på det sidste par års diskussion om den sag, der er opstået i forbindelse med sammenlægningen af de to store banker på Færøerne, vil hævde, at Folketinget også i behandlingen af denne sag har fået loyale, fyldestgørende og korrekte besvarelser fra de ministre, der har besvaret spørgsmål til Folketinget i sagen.

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Når det gælder den færøske banksag, kan jeg for mit eget vedkommende oplyse, at jeg den 25. april har besvaret en forespørgsel om sagen, og at jeg derudover har deltaget i flere samråd i Folketingets Politisk-Økonomiske Udvalg, ligesom jeg har besvaret en lang række spørgsmål om sagen. Endelig – og det synes jeg også er vigtigt – har jeg foranlediget, at en række ministerier, herunder Statsministeriet, har udleveret en stor mængde materiale, der belyser sagen, til Folketingets Politisk-Økonomiske Udvalg.

En række af de spørgsmål, jeg er blevet stillet over for, har haft karakter af, at man har bedt mig om at redegøre for og vurdere begivenhedsforløbet i sagen. Man har bedt mig redegøre for, hvad der er passeret, hvorledes jeg forholder mig dertil, og hvad der i givet fald hypotetisk ville være sket, hvis man havde håndteret sagen på anden vis.

Det er vanskeligt at komme uden om, at sådanne spørgsmål om begivenhedsforløbet i sagen er blandt de spørgsmål, som vi skal have kortlagt og klarlagt gennem den påtænkte undersøgelse af sagen.

Uffe Ellemann-Jensen (V):

Jeg ville have foreholdt statsministeren, at han jo i en række tilfælde har afvist at besvare spørgsmål, men dér tager statsministeren jo elegant brodden lidt ud af denne påvisning ved at gøre opmærksom på, at det er sket i tilfælde, hvor der er blevet bedt om en vurdering.

For nu at være helt sikker på, at jeg forstår statsministeren korrekt, vil jeg gerne have præciseret, at hvor det drejer sig om rent konkrete oplysninger, som altså ikke indeholder en vurdering, må det selvsagt være indeholdt i statsministerens første svar, at den type besvarelser skal man loyalt og sanddru give til Folketinget. Jeg vil gerne høre, om dét er korrekt forstået.

Thor Pedersen (V):

Statsministeren sagde i sit indledende svar, at det var ministerens agt at have som mål at overholde ministeransvarlighedsloven, men endvi-

dere har statsministeren jo gjort det til et egentligt motto, at vi nu har en ny æra af åbenhed i dansk politik.

Derfor vil jeg spørge statsministeren – også i relation til det svar, der allerede er givet, og det, statsministeren har sagt om denne æra af åbenhed – hvordan det harmonerer med, at statsministeren stædigt nægter at udlevere nødvendigt skriftligt materiale i forbindelse med banksagen på Færøerne og i øvrigt også i forbindelse med Stavadsagen.

Öli Breckmann (KF):

Vil statsministeren oplyse, hvordan man fra regeringens side forventer, at Færøernes lovgivende forsamling, Lagtinget, skal kunne føre tilsyn med den til enhver tid siddende færøske regering, nemlig landsstyret, når regeringen i denne sag lige fra den 6. oktober 1992 til den 12. oktober 1993 bevidst har holdt sin overordnede hensigt med de aftaler, der på baggrund af det hemmelige notat af 1. oktober 1992 er indgået mellem regeringen og landsstyret om rekonstruktionen af det færøske bankvæsen, skjult for landsstyret?

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Som svar på hr. Uffe Ellemann-Jensens spørgsmål kan jeg henvise til det svar, jeg gav på det principielle spørgsmål – deri finder man svaret. Derudover får vi jo i dag en række meget konkrete spørgsmål om det; så lad det nu vise sig, når vi kommer til de konkrete spørgsmål!

Til hr. Thor Pedersen, som jo også var inde på det særlige undersøgelsesudvalg, vil jeg sige, at det jo ikke er til debat i dag, og at jeg derfor skal henvise til det fortræffelige arbejde, der foregår dér, og opfordre hr. Thor Pedersen til at deltage i arbejdet, så vi får en god og en konstruktiv beretning.

Til hr. Öli Breckmann må jeg sige, at Lagtingets parlamentariske kontrol af landsstyret jo er et færøsk anliggende; det må jeg holde fast i. Alt andet ville være både upassende og ukorrekt.

Thor Pedersen (V):

Jeg ved ikke, hvordan statsministeren kommer til den konklusion, at Stavadsagen ikke er til debat, når der her spørges om, hvordan regeringen generelt forholder sig til sit informationsniveau over for Folketinget og Folketingets udvalg. Det er det, spørgsmålet går ud på.

Om det med at passe arbejdet vil jeg sige, at der ikke er så meget at passe, når regeringen