

komststridige konflikt, ikke anledning til ændringer i Justitsministeriets cirkulæreskrivelse af 30. juni 1976 om foranstaltninger mod ulovlige fysiske blokader?»

Skriftlig begrundelse

En vedtagelse af en dagsorden i Folketinget (4. juni 1976) bevirkede, at den daværende socialdemokratiske justitsminister den 30. juni 1976 til landets politimestre udsendte en cirkulæreskrivelse om bekæmpelse af ulovlige fysiske blokader. Under de nuværende blokader i forbindelse med den løbende busstrejke i Esbjerg går de aktionerende og deres sympatisører langt videre end til de afspærringer, der er nævnt i cirkulæreskrivelsen. Det ville derfor nok være rimeligt, om ministeren udsendte en tilføjelse til cirkulæreskrivelsen, hvori der nævnes andre relevante straffebestemmelser end straffelovens § 260 og normalpolitivedtægtens § 3.

Jens Hald Madsen (V):

Vi har kunnet se en kraftig udvikling i denne konflikt, og det giver mig anledning til at spørge justitsministeren, om den skærpede situation omkring de ulovlige blokader i Esbjerg, herunder hærværk, fysisk vold og trusler mod buschauffører – og deres familier – som ikke deltager i den overenskomststridige konflikt, ikke giver anledning til ændringer i Justitsministeriets cirkulæreskrivelse af 30. juni 1976 om foranstaltninger mod ulovlige fysiske blokader.

Justitsministeren (Bjørn Westh):

Spørgeren har i spørgsmålet omtalt Justitsministeriets cirkulære fra 1976 om visse strafferetlige spørgsmål i forbindelse med arbejds konflikter, og jeg skal indledningsvis knytte nogle kommentarer hertil.

Cirkulæreskrivelsen er udsendt i tilknytning til, at Straffelovrådet og Retsplejerrådet afgav betænkning om visse strafferetlige og civile retlige spørgsmål i forbindelse med arbejds konflikter. I betænkningen omtales bl.a. en problemstilling, som dengang var genstand for særlig debat, og som vedrørte spørgsmålet om, i hvilket omfang de gældende strafferetlige regler vil kunne anvendes, når der på forskellig måde foretages afspærring af en ejendom med henblik på at hindre andre i at færdes i et lovligt ærinde til og fra ejendommen.

Der blev i betænkningen foretaget en gennemgang af de relevante bestemmelser i og uden for straffeloven. I den forbindelse blev der særlig redegjort for, i hvilke situationer straffelovens § 260 om ulovlig tvang fandtes at kunne anvendes, ligesom der blev redegjort for anvendelsesområdet for visse bestemmelser i politivedtægten. Justitsministeriet har i cirkulæret fra 1976 gengivet hovedkonklusionerne fra Straffelovrådets betænkning, og det er tilkendegivet, at man er enig i disse synspunkter.

Det er imidlertid værd at notere sig, at der med cirkulæret er foretaget en præcisering alene vedrørende spørgsmålet om anvendelse af strafferetlige regler i forbindelse med afspærring af ejendommen med henblik på at hindre andre i at færdes i lovligt ærinde til og fra ejendommen.

Finder der lovovertrædelser sted i form af f.eks. vold, hærværk eller trusler, vil disse blive efterforsket af politiet uafhængigt af, om lovovertrædelserne begås i forbindelse med en arbejds konflikt, hvorfor der ikke er behov for en særlig regulering heraf. Jeg finder således ikke, at der er behov for at foretage ændringer i cirkulæret.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1688

4) Til justitsministeren af:

Jens Hald Madsen (V):

»Vil ministeren, hvis han vælger at udsende en cirkulæreskrivelse eller anden skriftlig henvendelse til landets politimestre i anledning af de skærpede ulovlige fysiske blokader i Esbjerg, også i cirkulæreskrivelsen være villig til at medtage de strafferetlige følger af det forhold, at fagforeninger uden for området har arrangeret og finansieret rejser til Esbjerg for personer, som tilsyneladende har deltaget i de ulovlige fysiske blokader?«

Skriftlig begrundelse

Der verserer for tiden ved Arbejdsretten en sag anlagt af Dansk Arbejdsgiverforening mod SiD-fagforeninger, der har arrangeret og finansieret rejser for uvedkommende såkaldte blokadevagter, som har deltaget i ulovlige aktioner i Esbjerg. Imidlertid har sagen jo også en straffe-