

Det mener jeg ikke det er, og derfor synes jeg egentlig, at man her er på vej ud på en forkert kurs. Det, der er behov for i Fiskeribanken, er selvfølgelig et samarbejde imellem erhvervet og staten om, hvordan og hvorledes Fiskeribanken kan fungere mest effektivt som långiver til det danske fiskerierhverv. Man kan frygte, at med den ændring, der nu sker, vil det samarbejde komme til at lide skade, og det er noget, det samlede fiskerierhverv vil komme til at lide under.

Så jeg synes nok, hr. Erling Christensen bør se lidt mere nuanceret på den problemstilling, der har været, før regeringen valgte at fremsætte sit lovforslag.

(Kort bemærkning).

Bodil Thrane (V):

Jeg vil gerne begynde med at sige, at jeg i min ordførertale ved førstebehandlingen sagde, at det må være et mål, at Fiskeribanken skal bære sig selv. Men de svar, vi har fået under udvalgsbehandlingen, har ikke for os at se berettiget til at lave en ændring af bestyrelsen.

Jeg har opfattet det sådan, at en af årsagerne til, at man har ønsket at ændre på disse ting, er, at der har været nogle problemer i forbindelse med refinansieringsordningen, og det er der også givet et svar på. Jeg har bedt om at få dette spørgsmål og svar optrykt i betænkningen, fordi det måske alene er dér, problemerne har været. Men for os at se er det stadig væk ikke berettiget årsag til, at man ændrer på bestyrelsessammensætningen. Der har været en stor ansvarsfølelse hos repræsentanterne for fiskerierhvervet, og derfor synes vi, det er en skam, at man vil ændre på det forhold.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jeg kunne godt tænke mig, at hr. Kent Kirk stillede samme krav til sig selv, som han vil stille til andre, også når han snakker om at se nuanceret på problemstillingen. Sammensætningen af bestyrelsen er forholdsmæssigt ikke ændret i forhold til det, der gælder i dag. Det er stadig væk en tredjedel.

Jeg synes heller ikke, hr. Kent Kirk ytrede noget med hensyn til, hvem der stiller penge til rådighed, og hvem der har ansvaret.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge, om Venstres og De Konservatives repræsentanter ikke er bekendt med, hvad deres kolleger statsrevisorerne har haft af bemærkninger til forholdene

i Fiskeribanken. Det kan da ikke være de to kolleger fra Venstre og De Konservative ubekendt, at der er forløbet en undersøgelse, som bl.a. har ligget til grund også for dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg er meget opmærksom på, kan jeg sige til hr. Erling Christensen, at Fiskeribankens bestyrelse på et tidspunkt besluttede sig til at lave en undersøgelse af, hvordan Fiskeribanken fungerede, og at administrationen i Fiskeribanken så besluttede at lave en undersøgelse af, hvordan bestyrelsen fungerede. Resultatet viser, at det, som flertallet i bestyrelsen ønskede at ændre i Fiskeribanken, har man ikke kunnet komme igennem med, mens administrationen er kommet igennem med at få ændret bestyrelsens sammensætning, således at bestyrelsen kommer til at fungere på en anden måde.

Jeg har også bemærket svaret fra fiskeriministeren om refinansieringsordningen. Det, der peges på i svaret, er jo, at retningslinjerne omkring refinansieringsordningen ikke var præcise nok, og det er det, der efterfølgende har skabt vanskelighederne i Fiskeribankens bestyrelse. Det har altså ikke noget at gøre med Fiskeribankens bestyrelsessammensætning.

Det er også en kendsgerning, at forholdet imellem statens repræsentanter og erhvervets repræsentanter i mange år har været, som det er i dag, nemlig at erhvervsrepræsentanterne har haft flertal på den ene eller den anden måde. Det er det, man nu ændrer på, og det er det, jeg finder betænkeligt. Jeg tror godt, at man kunne have løst de problemer, der har været i bestyrelsen, også i forhold til administrationen, uden at skulle ændre på den balance, der har været mellem erhvervets repræsentanter og statens repræsentanter.

Det betyder ikke, at erhvervsrepræsentanterne bare kan dele penge ud fra Fiskeribanken. Fiskeribanken har nogle meget skræppe retningslinjer vedtaget bl.a. af fiskeriministeren og finansministeren for, hvordan de kan bevilge pengene. Så det er ikke sådan, at fordi de har flertal, kan de bare dele ud af statens penge.

Endelig er det også sådan, at den låneramme, som Fiskeribanken arbejder efter, fastsættes her i Folketinget.

Så det er forkert at stille det op på den måde, at de, der stiller pengene til rådighed, automatisk også skal være dem, der har flertallet i bestyrelsen. Det er ikke sådan, Fiskeribanken har fungeret.