

**Sonja Mikkelsen (S):**

SF og Enhedslisten afviser at renovere og udvide Helsingørmotorvejen, fordi de mener, at det vil medføre en forringelse af miljøet, og overser i øvrigt, at halvdelen af pengene skal bruges til en nødvendig reparation af broerne, som bærer den eksisterende vej.

SF og Enhedslisten gør sig skyldige i at se dette projekt isoleret frem for i sammenhæng med, hvad der i øvrigt sker i hovedstaden på trafikområdet de kommende år, som i høj grad tager sigte på at forbedre den kollektive trafiks konkurrenceevne over for privatbilismen. F.eks. skal vi i næste samling vedtage en anlægslov for udbygning af Frederikssundbanen med et ekstra spor og flere stationer, og det har vi valgt at gøre frem for at forlænge motorvejen mod Frederikssund. Her foretager vi et ganske gedigent valg til fordel for den kollektive trafik.

Rammeaftalen for DSB indebærer anskaftelse af nye S-tog i stor stil med plads til flere end i de eksisterende tog, og fra 1998 er der ikke tvivl om, at der skal sættes nye mål for udviklingen af den kollektive trafik i hovedstaden. Der er også forbindelsen mod Ringsted, som skal vurderes – det ligger også i rammeaftalen – med henblik på at sikre, at kapaciteten på strækningen er i orden.

Enhedslisten nævner i sit betænkingsbidrag til lovforslaget her en sporvognsrute i det nordlige København, men når man kommer vestfra, kan det undre, at der ikke for længst er lavet en S-togs-ring uden om selve København, så ikke alle skal ind over Hovedbanegården.

Det stopper jo ikke med det lovforslag, vi har liggende her. Der skal fortsat ske en styrkelse af den kollektive trafik ikke mindst i hovedstadsområdet, fordi det er her, vi har den store pendlertrafik, og det er her, vi har de store muligheder for at udnytte den kollektive trafiks styrke.

Det er også nødvendigt at se på benzinpriserne sammenlignet med priserne på den kollektive trafik. Hvis man ser på stigningen i priserne på den kollektive trafik op igennem 1980'erne i forhold til benzinprisstigningerne i samme periode, så er der sket en stærk forringelse af konkurrenceevnen for den kollektive trafik. Med skattereformen forøger vi benzinafgifterne, og der rettes dermed lidt op på den uheldige udvikling, der er gennemført i 1980'erne under andre regeringers ledelse.

Men det er også den vej, vi skal videre ad. Den nyorientering af trafikpolitikken, som fulgte med regeringsskiftet i 1993, begynder nu at

sætte sine spor; men at ændre retning i trafikinvesteringerne er som at ændre kurs på en supertanker: Den lange planlægningsperiode, der går forud for trafik anlæg, indebærer, at anlæg først realiseres flere år efter, at projekterne er præsenteret og besluttet. De fleste nye vejanlæg, der er i gang, er således besluttet under borgerlige regeringer, hvorimod de projekter, der er besluttet under den Socialdemokratiske regerings ledelse her det sidste par år, primært tager sigte på at forbedre miljøet og trafiksikkerheden bl.a. via omfartsveje og så i øvrigt på at styrke den kollektive trafik.

Men jeg vil gerne spørge: Når Enhedslisten og SF afviser at stemme for dette lovforslag, uden at man har gjort en eneste bemærkning om de to andre projekter, der er i dette lovforslag, nemlig tværvejen ude i Høje Tåstrup og et stykke ringvej vest for Viborg, er det så udtryk for, at de er fuldstændig ligeglade med de to projekter, selv om det jo er projekter, der fremmer et bedre miljø for den lokale befolkning, henholdsvis lokalbefolkningen i Høje Tåstrup og lokalbefolkningen i Viborg? Er man fuldstændig ligeglade med det, eller har man bare ikke gidet stille ændringsforslag? Er det alene det projekt, man åbenbart er imod, og som man har tilkendegivet, at man er imod, nemlig Helsingørmotorvejen, man vil stemme imod? Er det sådan en konsekvent holdning, man har i de to partier, at man overhovedet ikke vil være med til vejinvesteringer i dette land?

**Svend Heiselberg (V):**

Jeg er glad for, at Folketinget om lidt kan vedtage dette lovforslag. Det er et tiltrængt lovforslag, der bliver vedtaget, sådan at vi kan få en vejudbygning. Det er der behov for mange steder i landet, og jeg håber, at regeringen vil drage omsorg for, at vi får endnu mere vejudbygning i Danmark. Der er jo nogle, som ikke kan tilrettelægge deres tilværelse sådan, at de kan klare sig med at cykle frem og tilbage, så jeg tror, at vi kan sige tak på tusindvis af menneskers, bilmesters vegne, fordi dette lovforslag nu nyder fremme, så der er nogle, der i deres dagligdag kan få glæde af nogle af de investeringer, som staten foretager.

**Stefan G. Rasmussen (KF):**

Jeg skal da også sige, at Det Konservative Folkeparti fuldt ud støtter det lovforslag, som vi her har til behandling, ikke fordi vi alene vil have privatbilisme, men fordi vi gerne vil have en