

De tilbudsgivere, der nu er bange for at klage af frygt for sortlistning, vil kunne føle sig fair behandlet, hvis Klagenævnet for Udbud får mulighed for selv at rejse sager.

Det er min opfattelse, at Danmark bør overholde de regler, EU's udbudsdirektiv foreskriver. Det må derfor være i alles interesse, at loven om Klagenævnet for Udbud tilpasses de faktiske forhold, og da man i Erhvervsministeriets arbejdsgruppes rapportudkast, »Offentlig/privat – lige konkurrence«, endda ligefrem påpeger, at der er problemer, når private virksomheder vil klage, mener jeg, at der er belæg for at vedtage det forslag, som Det Konservative Folkeparti og Venstre har fremsat sammen. Det vil sikre lige konkurrence og forhåbentlig give både tilfredse udbydere og tilfredse tilbudsgivere, og jeg mener, at erhvervsministerens løsning på det problem, der er nævnt i beslutningsforslaget, rejser nogle andre problemer, i og med at erhvervsministeren mener, at man kan klare det ved at lade flere organisationer få lov til at rejse sager ved Klagenævnet for Udbud.

Der er altså stadig væk nogle, der ikke er medlemmer af en organisation, og som derfor ikke kan få organisationen til at rejse sager; så jeg mener, at det forslag, som Venstre og De Konservative her har fremsat, vil løse problemerne bedst muligt.

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Vi ser dette forslag som et led i V's og K's ideologiske kamp for flere privatiseringer, og det kan vi ikke støtte; så vi afviser forslaget.

Kim Behnke (FP):

Det var med de varmeste anbefalinger og med meget stor tilfredshed, at vi i Fremskridtspartiet i sin tid stemte for, at Danmark skulle være omfattet af EU's udbudsregler.

Vi havde selvfølgelig allerede på daværende tidspunkt vore bekymringer om, hvorvidt alle offentlige instanser, herunder kommuner og amter, ville forstå, at fra nu af gjaldt der altså andre forhold end dem, som vi havde været vant til tidligere. Og som det også fremgår af bemærkningerne, har der jo desværre været et par sager, hvor man ikke har været i stand til at overholde EU's udbudsregler: Der har været nogle udbudsrunder, og man har fået nogle tilbud, og derefter har man så handlet med de gode venner, som man plejer at handle med. Det er selvfølgelig klart utilfredsstillende, og derfor

burde der i de pågældende sager have været en mulighed for at omstøde de pågældende afgørelser.

Spørgsmålet er så, om det forslag, som hr. Jens Løgstrup Madsen og fru Pernille Sams nu har fremsat, indeholder den rigtige løsning, og i den forbindelse har diskussionen i Fremskridtspartiet jo gået på, om det ikke er vigtigt at fastholde, at det er den krænkede part, som skal klage.

Det fremgår så af bemærkningerne, at forslagsstillerne mener, at der er nogle virksomheder, som vil afholde sig fra at klage på grund af skræk for at blive sortlistet. Det vil sige, at hvis de har klaget en enkelt gang, får de aldrig nogen sinde lov til at levere noget til offentlige virksomheder igen. Ud over at der deri ligger en antydning af, at alle byråd skulle opføre sig nærmest mafiaagtigt, tror vi ikke på, at det kan være tilfældet.

Men spørgsmålet er også, om det overhovedet er den virksomhed, som mister ordren, der er den krænkede part, om det i virkeligheden ikke er skatteyderne i kommunen eller amtet, der som følge af, at man vælger for dyr en leverandør, kommer til at betale mere for eksempelvis det nævnte edb-udstyr, end nødvendigt er.

Men en adgang til, at omkring fire millioner skatteydere skulle kunne klage til Klagenævnet for Udbud, synes vi nok er at gå lidt for vidt, for kongeriget Danmark er jo bæret med ganske mange kværuanter, som ville synes, det var en fri og åben invitation til at klage om alt muligt.

Derfor er vores anbefaling i dag, at man under det efterfølgende udvalgsarbejde vurderer, om byrådsmedlemmer og amtsrådsmedlemmer eventuelt kan få adgang til at klage. Alt så hvis der i et byråd træffes beslutning af et flertal om at vælge en anden leverandør end den, der egentlig er billigst, skal repræsentanter for et mindretal – eller for den sags skyld for et flertal – kunne indklage afgørelsen til Klagenævnet for Udbud. Den mulighed synes vi det ville være godt at få undersøgt.

Det, vi er lidt i tvivl om, er, om det kommer i konflikt med den rolle, Tilsynsrådet har nu, og det bør selvfølgelig undersøges, for der er ingen grund til at lave nogle regler, som kommer i konflikt med de regler, der allerede på nuværende tidspunkt eksisterer.

Vi er altså enige med forslagsstillerne i, at der er nogle flere, der skal have mulighed for at klage. Men det skal også være de rigtige, nemlig den krænkede part, og det er altså i disse tilfæl-