

dikterede af markedskræfterne - ikke blot fordi det er bøvlet måske at skulle have den slags lovforslag i hver samling eller i hvert fald i hver anden, men jo også fordi det teknisk er ret komplicerede forhold, vi har at gøre med her.

Derfor hører jeg også ordførerne i dag bakke op, at vi i hvert fald skal have et uden for Folketinget siddende organ, som løbende skal tage sig af disse tilpasninger. Jeg har egentlig ikke fra nogen af alle de parter, der ellers er uenige eller enige om mange ting, hørt nogen kritik af de eksisterende regler, vi har om åbenhed, gennemsigtighed eller varedeklARATIONER - hvad man nu vælger at kalde det. Det, vi selvfølgelig skal have gearret dette system til, er altså en videreudvikling i takt med, hvad der sker andre steder, så vi også på det område kan blive konkurrencedygtige.

Som sagt er der faktisk 95 procent enighed mellem parterne om dette her. Det, der står tilbage, er jo så det, der af gode grunde beskæftiger ordførerne mest i dag, nemlig spørgsmålet om Fondsrådet og spørgsmålet om omdannelsen af Værdipapircentralen. Det har også været de punkter, der har skilt vandene i Børsreformudvalget, så det er der ikke noget mærkeligt i.

Om Fondsrådet vil jeg sige, at jeg tror, det er vigtigt, at vi bruger den kommende oversøring til nøjere at få defineret, hvordan det ligger med den kompetence, som Fondsrådet er tiltænkt i lovforslaget, i forhold til den kompetence, Folketinget har i dag, i forhold til Finanstilsynet og i forhold til bestyrelsen for Fondsbørsen eller de fondsbørser, der måtte opstå i København. Er der et tale om en overbestyrelse? Hvor meget skal det kunne blande sig i? Skal man kunne klage? Og alle de andre ting, der er blevet opremset her under førstebehandlingen i dag. Det synes jeg er vigtigt at bruge tiden på nøjere at få defineret her.

Så kan man have to holdninger til, om formandens stemme skal være afgørende eller der skal findes andre løsninger - og det er der jo også, oven i købet forskellige: Hr. Kim Behnke nævnte kvalificeret flertal, og fru Pernille Sams var inde på spørgsmålet, om man skulle pille aktierne ud til en anden slags regelbehandling, og at man ikke nødvendigvis behøvede at behandle aktier og obligationer på samme betingelser.

Jeg tror, det har noget for sig - som også hr. Stavad var inde på - at en uafhængig formand, der sidder med to stort set lige store mindretal, vil lægge megen autoritet og arbejdskraft i net-

op at prøve at få et flertal uden selv at skulle lægge sin dobbeltstemme i vægtskålen. For som hr. Kim Behnke egentlig selv anførte argumentet for det - måske uden at ønske det - skal denne formand jo også se det andet mindretal i øjnene på det næste møde. Derfor tror jeg faktisk, det har noget for sig at sige, at en god formand - og det skal det selvfølgelig være, for det er jo ministeren, der skal udpege ham eller hende - naturligvis vil bestræbe sig for at få parterne til at blive enige, så han/hun ikke skal lægge sit ekstra lod i vægtskålen. Men det er jo ting, man kan have forskellige opfattelser af.

Med hensyn til Værdipapircentralen har flere været inde på, hvorfor det nu pludselig skal omdannes til et aktieselskab; det har jo fungeret godt, hørte vi også på mødet med parterne i går.

Jeg skal med det samme sige til hr. Kjeld Rahbæk Møller, at det, at vi har stillet det forslag, faktisk ikke er udtryk for ideologisk slam. Jeg er i hvert fald fuldstændig enig med alle i, at Værdipapircentralen har fungeret upåklageligt - ingen som helst kritik af dét.

Hvorfor så aktieselskabsformen? Ja, det kan der anføres flere argumenter for:

For det første er det en velkendt juridisk enhed, som giver mulighed for, at flere parter, altså en bredere kreds, kan deltage. Det kan ske ret nemt, når det er et aktieselskab.

Dernæst er det jo ikke nogen hemmelighed, at Værdipapircentralen bliver udsat for konkurrence, og at den også skal forholde sig til andre store værdipapircentraler rundt om i Europa. Der kan meget vel i den omstillingsproces, som Værdipapircentralen skal igennem for at kunne klare sig, blive brug for øget kapital. Også i den manøvre kunne den have glæde af at være et aktieselskab.

Endelig kan der som led i dette fremadrettede og fremtidsorienterede system opstå behov for at indgå alliancer eller fusioner, eller hvad der nu kan tænkes, måske oven i købet på tværs af grænserne, og også her kunne aktieselskabsformen faktisk være en god og fleksibel og velkendt mulighed for udvikling. Men lad os få det nærmere belyst under udvalgsbehandlingen.

Jeg var - ligesom ordførerne, tror jeg - glad for det møde, vi havde i går med kredsen af interessenter på dette område. Men flere ordførere har jo også været inde på, at det måske er lidt kulret, at vi skal have to førstebehandlinger osv.: én i dag og én igen til oktober.

Jo, men når vi nu står over for et teknisk meget kompliceret stof, og når der er mange