

met, som skaber tryghed om det, der foregår, og derfor ser jeg ingen som helst fordel ved, at der nu er flere institutter, der i en eller anden konkurrence om markedsandele og derved også billiggørelse og så meget andet skal udsætte folk for den risiko, det er, at de, der passer på deres penge, er i en konkurrence om markedsandele og dermed måske løber større risici, end de burde.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Når vi i Fremskridtspartiet har haft kritiske bemærkninger, endog nogle gange meget kritiske bemærkninger, til større eller mindre dele af den finansielle sektor i Danmark, er det jo, fordi man dels har overtrådt gældende lovgivning, gældende regler, men også i nogle situationer optrådt umoralsk. Og hvis Værdipapircentral 2, 3 og 4 overtræder gældende lovgivning eller optræder umoralsk, vil de blive mødt af nøjagtig den samme heftige og vedholdende kritik fra Fremskridtspartiet, som andre dele af den finansielle sektor har oplevet gennem de senere år. Vi ønsker ikke at holde hånden over tuskhandel eller underlødige virksomheder – ingenlunde – men vi ønsker, at der skal være frihed til at oprette alternativer. Jeg troede egentlig, at SF også var modstander af monopoler, og den modstand mod monopoler må jo også gøre sig gældende i dette tilfælde, sådan at der kan gives tilladelse til alternativer til den nuværende Værdipapircentral.

Bruno Jerup (EL):

Da vores ordfører på dette område, hr. Frank Aaen, ikke kan være til stede, skal jeg kort fremføre Enhedslistens synspunkter.

Vi kan ikke støtte de foreliggende lovforslag. For det første er forslagene en videreførelse af EU's krav om fri kapitalbevægelse, og det ser vi overhovedet ingen grund til at støtte. Vi har ved flere lejligheder gjort rede for, at vi anser fri kapitalbevægelse som en vældig trussel mod demokratiet, og vi vil ikke bidrage til den proces. De problemer, vi har med at sikre en billig finansiering af vore boliger, løses på en helt anden måde. Det vil vi vende tilbage til, når disse forslag kommer til ny førstebehandling til efteråret, men på nuværende tidspunkt kan vi sige, at vi ikke kan støtte de foreliggende lovforslag, L 249 og L 250.

Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):

Det er af flere ordførere – og med en vis ret – blevet fremført, at der har været uenighed i Børsreformudvalget. Her ved førstebehandlingen af regeringens lovforslag vil jeg dog lige fremhæve, at når det drejer sig om ca. 95 pct. af indholdet af Børsreformudvalgets betænkning, har der været absolut enighed.

Jeg synes også, man på det møde, vi afholdt i går med parterne på området, heriblandt ordførerne, blev bekræftet i, at der er en helt generel enighed på markedet – og blandt Folketingets partier, hører jeg i dag, måske lige med undtagelse af Enhedslisten og SF – om, at det, det drejer sig om, er, at vi i hvert fald giver nogle rammebetingelser for børsvirksomhed i København, således at vi i hvert fald har gjort, hvad vi kan for at få en effektiv og fremtidsrettet børs eller eventuelt flere.

Denne enighed om målsætningen burde efter min mening nok kunne have båret lidt længere end Børsudvalgets uenighed. Men det kan være, at de måneder, der ligger forude, og ikke mindst Folketingets behandling af lovforslagene kan være med til at fremme den proces. Glædeligt er det i hvert fald, at der er bred enighed om, at det er det mål, vi forfølger, og – som jeg hører debatten i dag – jo dybest set også enighed om midlerne.

Vi fjerner monoopolet, og vi omdanner til aktieselskab. Vi prøver i det hele taget at gøre, hvad vi kan fra Folketingets side for at få en fremtidsdatering af nogle regler og nogle rammebetingelser, som kan gøre, at et organ som Fondsrådet, der er så tæt på markedet som overhovedet muligt, løbende kan justere forholdene efter de behov, der måtte være for en eller flere københavnske børser, som skal ud at konkurrere på markedet. Det vil sige, at hvis det nu bliver god tone på børsen i Frankfurt eller i London eller i New York eller på mindre prætentiose steder, at man gør sådan og sådan, så vil Fondsbørsen eller eventuelle andre børser i København kunne få justeret deres rammebetingelser, deres regler og deres markedsorientering, således at de kan følge med.

Får vi så hermed en garanti for, at vi også om 10 år har en rigtig stor børs i København eller måske mange? Nej, det har vi ingen garanti for, men flere ordførere – måske navnlig hr. Kim Behnke og vist også hr. Stavvad – var jo inde på, at det egentlig er uegnet arbejde for Folketinget at skulle blive ved med at være bagud i et forsøg på at følge med i nogle regler, som i den grad er