

samme måde, som man bør kunne stille krav om det på alle andre områder, hvor det foregår – nemlig at der er gennemsigtighed i markedet, at man kan følge, hvad der foregår, at man kan se, hvor man kan handle, og at ingen med rette skal kunne beskyldes for at kunne komme godt fra i hvert fald at forsøge at snyde nogle andre, fordi reglerne ikke er gennemsigtige. Så det er i hvert fald en væsentlig opgave for Fondsrådet.

En anden væsentlig opgave for Fondsrådet er, at der er en varedeklaration, så man ved, hvad det er, man køber, når man køber noget. Derfor vil jeg også gerne give tilslutning til den måde, som ministeren i sit lovforslag har sammensat Fondsrådet og Fondsrådets kompetence på, nemlig at i tilfælde af stemmelighed er det formandens stemme, der er afgørende.

Jeg tror ikke, det bliver mange situationer, man vil se det i. Jeg tror måske, at den konstruktion vil betyde, at stemmelighedssituationen så at sige aldrig opstår. Det, at man ved, at man er nødt til at tale sig fornuftigt til rette om reglerne, tror jeg gør, at vi får et Fondsråd, som vil blive mere effektivt, end hvis man ikke havde den bestemmelse.

Og i øvrigt – de, der skal blive enige for at samle de fem mandater eller de fem stemmer, hvis vi forestiller os den situation – er jo altså parter, hvoriblandt der er både en uvildig formand og en nationalbank, som tager nogle overordnede hensyn. Derfor tror jeg, at den bekymring, som man har lyttet sig til hos nogle af handlerne, ikke vil vise sig at være berettiget, når vi ser forslaget fungere i praksis.

Den sidste bemærkning, jeg skal gøre, er vedrørende Værdipapircentralen, som man lægger op til også skal omdannes til aktieselskab. Det tror jeg er en af de ting, vi lige skal have kigget lidt på hen over sommeren, men det bliver der jo også tid til, inden vi får forslaget på dagsordenen igen til oktober. Men bestemt en positiv holdning og en parathed til fra Socialdemokratiets side at lytte til de synspunkter, der kommer, indtil forslaget kommer i Folketingssalen igen til oktober.

Erik Larsen (V):

Da Venstres ordfører ikke kan være til stede, skal jeg fremføre Venstres synspunkter vedrørende de to lovforslag.

Lovforslagene er en del af den samlede børsreform. De følger, så vidt Venstre er orienteret, stort set Børsudvalgets betænkning nr. 1290, som blev færdig samtidig med, at regeringen valgte at fremlægge lovpakken.

I Venstre havde vi gerne set, at betænkningen var fremkommet i god tid før lovforslagene, men sådan skulle det altså ikke være, ifølge ministeren fordi vores aftale med EU er, at lovforslagene skal være førstebehandlet før sommerferien i Folketinget.

Det betyder så til gengæld, at lovforslagene skal førstebehandles endnu en gang, nemlig i begyndelsen af næste folketingsår, i oktober 1995. Derfor vil Venstre undlade ved denne førstebehandling at gå i detaljer, men blot fremkomme med nogle kortfattede, overordnede synspunkter om lovforslagene.

Vi er enige i intentionerne om at fremtidssikre den danske børslovgivning, således at der bliver mulighed for at etablere mere end én børs i Danmark. Vi er også enige i, at lovgrundlaget skal være indrettet således, at det er attraktivt for investorer og udstedere såvel som handlere at benytte det danske værdipapirmarked.

Som noget nyt foreslås indført et Fondsråd, som skal have det overordnede ansvar for fondsbørserne og ansvaret for, at de fungerer på tilfredsstillende og betryggende vis. I Venstre finder vi det rigtigt at etablere et sådant Fondsråd, ikke mindst fordi det vil smidiggøre den løbende tilpasning af reglerne for handel med værdipapirer, f.eks. i takt med den teknologiske udvikling og den stigende internationale konkurrence. Som det er nu, skal Folketinget jo involveres, hver gang der er behov for justeringer.

Til gengæld mener vi ikke, at Fondsrådet skal have så stor indflydelse på de daglige dispositioner i de enkelte fondsbørser, som vi i kraft af fremtidssikringen må forvente vil komme, så der ikke bliver plads til forskellighed fondsbørserne imellem. Fondsrådet skal efter Venstres mening ikke være en overbestyrelse, som nogle har udtrykt frygt for.

Et andet heftigt diskussionsemne har været og er, om formandens stemme i Fondsrådet skal være udslagsgivende. Det mener Venstre som udgangspunkt nok at den skal, bl.a. af følgende grunde: Det er naturligt i en bestyrelse, hvor der ellers kan forekomme stemmelighed, det sikrer Fondsrådet reel beslutningsdygtighed, og det sikrer investorerne den indflydelse, som disse mister ved ikke længere at have sæde i fondsbørsens bestyrelse.

Men når det er sagt, så håber vi i Venstre, at vi kan finde en løsning, der giver den størst mulige enighed imellem de parter, som opererer på dette marked. Vi vil gerne bruge den kommen-