

**Børge Bakholt (S):**

Vi har ved masser af lejligheder hørt Venstre og De Konservative efterlyse forenklinger i a-kasse-systemet – ved masser af lejligheder både til møder ude omkring i landet og her i Folketings-salen. Og det står så lysende klart, at da regeringen kom med forslag til forenklinger, ville man ikke være med. Man ville ikke være med til at foretage nogle ganske få og beskedne forenklinger i systemet. Man var mere optaget af et taktisk spil, som skal køre sommeren over og til efteråret, og hvor man går efter nogle helt, helt andre ting, som ikke har med forenkling at gøre, men med forringelse af dagpengesystemet. Det er det, man kører på fra V's og K's side.

Jeg havde håbet, at man ville indtage en mere fornuftig holdning, når det drejede sig om at forenkle systemet, for det er der brug for, og så kan man gemme det taktiske spil, til der er større bytte på bordet, end der har været i det tilfælde her. Man skyder gråspurve med kanoner med den stilling, som man har indtaget fra V's og K's side til det her spørgsmål.

(Kort bemærkning.)

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Nu kender jeg jo hr. Peter Duetoft som et redeligt folketingsmedlem, som ikke taler imod bedre vidende.

Når man så hører det seneste indlæg, må man konstatere, at hans viden ikke er tilstrækkelig for nu at sige det mildt. Den er højst misvisende. Og hvor kan han mon få den viden fra? Det kan kun være fra referater fra arbejdsministeren.

Man kunne forstå eller udlede af hr. Peter Duetofts svada for et øjeblik siden, at Det Konservative Folkeparti nærmest var udeblevet fra forhandlingerneovre i Arbejdsministeriet. Det passer ikke, det har intet på sig. Vi er mødt op til forhandlingerne, men desværre har det kun været tokantede forhandlinger, hvor vi har siddet over for arbejdsministeren og Socialdemokratiet. I al fald var CD ikke til stede.

Det skal jeg ikke bebrejde CD, men jeg må sige: Det seneste indlæg vil indebære, at vi i fremtiden vil stille krav om, at samtlige partier er repræsenteret, når vi sidder og forhandler med arbejdsministeren.

Sandheden er jo, at vi fik præsenteret et fait accompli. Take it or leave it! Enhedslisten og SF havde ved førstebehandlingen sagt, at af de 18 punkter kunne de tage de 17, og så var regeringen pludselig parat til at forhandle med Enhedslisten og SF.

Vi stillede ingen helt kontante krav ud over dette: Giv os lidt tid til at vurdere de kort- og langsigtede virkninger af de enkelte elementer i det her forslag, giv os nogle få dage eller uger til at overveje, hvilke andre forslag der kunne være relevante!

Vi bad mindeligt om, at man ventede med dette forslag til oktober måned, hvor regeringens fremmeste repræsentanter, økonomiministeren og finansministeren, selv har varslet større ændringer på præcis dette område. Så sagde vi i al stilfærdighed: Er det så ikke en idé at vente til oktober måned af hensyn til kassernes administration og af hensyn til de lediges overblik over regelsættet, så vi ikke skal ind to gange og ændre præcis på de samme bestemmelser i lovgivningen, som i forvejen er kompliceret nok?

Det var vores budskab. Vi afviste ikke at gå i konstruktive forhandlinger – det må hr. Peter Duetoft have misforstået fuldstændig – og ansvaret mener jeg at kunne placere på et misvisende referat fra arbejdsministeren. Vi har hele tiden tilkendegivet, at vi var parat til forenklinger og ikke, som SF siger det, alene forringelser.

Hvad er det for forenklinger, SF bryster sig så meget af bliver gennemført med dette forslag? Ja, det handler om, at for én gruppe i dagpengesystemet bliver det lidt lettere at vende tilbage til dagpengesystemet, men førtidspensionisterne skal stadig væk have en særbestemmelse. Der er overhovedet ingen forenkling i det, der er alene tale om en uhensigtsmæssig udvidelse af dagpengesystemet.

Sådan kunne man blive ved. Der er utrolig meget i dette forslag, som enten er betydningsløst eller alternativt indeholder nogle elementer, som kan være bekymrende på lang sigt. I al fald var det et minimum, at man havde mulighed for at overveje det grundigt under udvalgsarbejdet, som dårligt har haft tid til at fungere. Hus forbi! – må jeg sige til hr. Peter Duetoft.

**Lars Løkke Rasmussen (V):**

Jeg kan i det fulde og hele henholde mig til, hvad fru Pia Christmas-Møller har sagt til hr. Peter Duetoft, og så blot dertil føje, at grunden til, at vi fra Venstres side har prøvet at appellere til arbejdsministeren for at få forståelse for, at dette lovforslag blev genfremsat efter Folketingets sommerferie, sådan at vi kunne diskutere det i en større sammenhæng, præcis er, at vi i Venstre ikke ønsker at føre den tomme stols politik, men tværtimod meget gerne bidrager til