

gave ud over de almindelige landeoversigter skal lære at lave menneskerettighedsoversigter – vel at mærke oversigter, der ikke fordrejer kendsgerningerne.

Jeg vil nøjes med at gentage et af hr. Søren Søndergaards eksempler fra gennemgangen af det amerikanske udenrigsministeriums rapport om menneskerettighedssituationen i Niger sammenholdt med det danske udenrigsministeriums rapport til indenrigsministeren i en situation, hvor hun skulle træffe beslutning om visumregler – det er ugeavisen Den røde Tråd, der har udarbejdet den.

Det lyder således: »Regeringstroppe krænker fortsat menneskerettighederne.« Og det fortsætter således: »Politiet krænkede love om husundersøgelser, om behandling af fanger og om, hvor længe man kan tilbageholde arresterede.« Sammenholdt med det danske udenrigsministeriums: »Der er ikke af uafhængige observatører siden valget i 1993 registreret alvorlige krænkelser af menneskerettighederne.«

Jeg har svært ved at se, at der ikke her er tale om en fordrejning af kendsgerningerne, og at denne fordrejning ikke skjuler enten et ubehageligt menneskesyn eller en åbenbar mangel på fornemmelse af, hvad en embedsmand har som opgave. Og disse oplysninger har Indenrigsministeriet vel at mærke lagt til grund for sine beslutninger om visumudstedelse. Det er simpelt hen en uheldig sagsbehandling, og når man tager i betragtning, at det er menneskeskæbner, der står på spil, er det helt uacceptabelt.

Hvis Udenrigsministeriet ikke er gearet til at beskrive menneskerettighedssituationen, skal ministeriet lade være med at meddele dette til asylmyndighederne.

Hvis jeg var indenrigsminister, ville jeg blive ret sur, og jeg ville blive rasende over alle de bomber, man til stadighed risikerer springer om ørene på én. Jeg forstår derfor stadig væk ikke, at regeringspartierne ikke vil støtte forslaget om en undersøgelse.

#### **Pia Kjærsgaard (FP):**

Først vil jeg gerne præcisere, at Fremskridtspartiet naturligvis mener, at enhver oplysning, Folketinget udbeder sig, bør være korrekt, og at der ikke bør kunne sættes spørgsmålstejn ved den, uanset hvilken sag, hvilket ministerium eller hvilken minister det drejer sig om. Det er vores vinkel ved denne forespørgsel. Spørgsmålet er så, om det også er SF's og Enhedslistens reelle begrundelse for forespørgslen eller det er

et forsøg på at finde nye argumenter for, at alle serbiske desertører skal have asyl og blive i landet.

Det er naturligvis ikke godt, når ministeren erkender, at han ikke sætter sig tilstrækkelig godt ind i de svar, som han giver Folketinget. Spørgsmålet er så, om det er generelt eller ej. Hvis det ikke er det, hvorfor så i denne sag? Hvorfor får vi oplysninger, som ikke stemmer overens med f.eks. UNHCR's?

Man bruger ikke længere Pantelics vurdering af konsekvenserne ved desertørernes tilbagevenden. Nu bliver sagerne så vurderet igen, og så må vi se, hvad der sker med disse sager.

Jeg er 100 pct. enig med de ordførere – og det er jo stort set alle – der siger, at det ikke er op til Folketingets politikere at vurdere enkeltsager. Naturligvis er det ikke det! Forhåbentlig vil dette ikke føre til tiltag, der medfører nye særlove, hvilket vil sige en palæstinenserlov, en bosnierlov og en desertørlov.

Ministeren tog skarpt afstand fra behandling af enkeltsager fra Folketingets talerstol – en erkendelse, ministeren er kommet til nu, hvilket er ganske udmærket.

Dér, hvor vi så lander, er, at der nok trænges til en gevaldig oprydning i det danske udenrigsministerium. Jeg er ikke altid enig med den radikale ordfører – tværtimod! Men jeg vil i hvert fald erkende, at jeg var meget enig med hr. Bjørn Elmquist, da han sagde – og jeg tror virkeligt, det var som formand for Folketingets Retsudvalg, han udtalte sig; det har der været en del diskussion om – at den radikale udenrigsminister skulle plante en solid radikal næve i bordet og sige, at nu skulle der ryddes op i det danske udenrigsministerium. Det erkender jeg at der nok trænger gevaldigt til.

Det dagsordensforslag, som er fremsat af hr. Torben Lund, kan vi støtte. Vi er ikke medforlagsstillere; det ville vi såmænd gerne have været, men det er vi ikke i dette tilfælde. Men jeg kan sige, at vi støtter dagsordensforlaget ved afstemningen i morgen.

#### **Bjørn Elmquist (RV):**

Da udenrigsministeren var på talerstolen ved debattens start, var der en passage i hans indlæg, som jeg skrev ned så hurtigt, som jeg kunne nå det; så jeg tror, jeg har ramt det nogenlunde ordret. Det er en passage, som jeg godt vil gentage, for jeg synes, den er meget central for denne debat. Der er også et par af de tidligere ordførere – specielt ordførerne for V og K – som har hæftet sig ved det. Udenrigsministeren sagde: