

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg skal til statsministeren kun sige, at i Fremskridtspartiet mener vi hvert eneste ord, vi sagde om ulovligheden i Spar Nord-sagen, og det gælder også her. Vi skal nok sige det akkurat lige så højt og akkurat lige så vedvarende. Det kan statsministeren være helt sikker på.

Men jeg synes til gengæld, at man skal lade være med at svinge sig op på det grundlag, statsministeren gjorde, for der er noget, som denne rapport viser, og det er, at der er to sager, som vi ikke bare efter denne her rapport, men også efter undersøgelsesretten om Spar Nord ved er klokkeklart ulovlige, fordi det er overtager af aktiver og passiver, hvor hensættelserne ikke kunne bæres inden for overdragelsessummen. Det ved vi, og der er ingen af os, der behøver at drage det i tvivl.

Men så kommer alle de andre, og dér må jeg sige til statsministeren, at det er sådan, at hvis de hensættelser, man har overtaget, tilhører den rigtige periode, er de lovlige, og det tager rapporten fra skatteministeren ikke stilling til. Det har man ikke undersøgt, og derfor er der ingen af os, der på nuværende tidspunkt kan tildele os at sige: Sådan var det.

Skatteministeren har både i rapporten og i Skatteudvalget bekræftet, at det forholder sig sådan. Hvis de hensættelser, som man har overtaget, tilhører den rigtige periode, er de lovlige. Og det er det svar, vi ikke kender.

(Kort bemærkning).

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Jeg skal meddele vores holdning til det dagsordensforslag, som Fremskridtspartiet har fremsat: Vi er enige, men vi agter ikke at stemme for det af to grunde. Den ene er, at vi jo selv er medforslagsstillere af den anden dagsorden og derfor vil stemme for den, og så skyldes det også selve indholdet, for selv om vi er enige i, at der er usikkerhed om retsgrundlaget, så foretrækker vi klart, at det er det retsgrundlag, som fremkommer af den sidste rapport, der bliver stående som det gældende retsgrundlag. Det er den ene grund.

Den anden grund er, at vi ønsker, at der nu bliver taget stilling til, om der er ansvar at placere blandt politikere og embedsmænd. Det er klart, at en sådan ansvarsplacering må ses i lyset af, at der åbenbart har været uklarheder om retsgrundlaget, og det vil naturligt indgå i en vurdering af, om nogen har gjort noget galt. Vi

føler, det er vigtigt, at det bliver gjort, og det er det, der ligger i den dagsorden, som vi står bag, så derfor kan vi altså ikke stemme for Fremskridtspartiets.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Når jeg tager ordet, så er det for at sikre, at jeg ikke misforstod det, hr. Rahbæk Møller lige sagde. Jeg hørte, at hr. Rahbæk Møller er enig med Fremskridtspartiet i, at retsgrundlaget var usikkert, men at SF foretrækker det retsgrundlag, som ligger i cirkulæret af 1995. Jeg går ud fra, at hr. Rahbæk Møller også mener, at hvis en undersøgelse viser, at det retsgrundlag ikke er det rigtige, så må SF acceptere, at det er det juridisk rigtige retsgrundlag, man må anerkende, uden at man dermed behøver at tage stilling til, om man politisk ønskede et andet.

(Kort bemærkning).

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Hvad der er gældende lov og ret, skal jeg ikke kommentere; det er ikke min opgave. Jeg kan bare konstatere, at der åbenbart har været nogen usikkerhed om det. Derimod har jeg fuldt ud lov til at udtale mig om, hvad jeg mener der i fremtiden bør være gældende lov og ret, for det er det, vi vedtager herinde. Hvis det så viser sig, at lovgrundlaget ikke er i overensstemmelse med rapporten, ja, så kan vi ændre grundlaget, så det bliver i overensstemmelse med rapporten. Og det var det, jeg ønskede at tilkendegive. Vi er meget tilfredse med den politiske holdning, som denne rapport bygger på.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg synes godt, at jeg vil sige til hr. Jensby, at der da må være noget, hr. Jensby har misforstået, for statsministerens udtalelser kan jo hverken tages som udtryk for den ene eller den anden tilkendegivelse i forhold til dommer Frank Poulsens beretning. Dommer Frank Poulsens beretning konstaterer jo det samme, som denne undersøgelse konstaterer, nemlig at de foretagne dispositioner, som de foreligger, er ulovlige. Men det, udvalget – som nogle af os har fornøjelsen af at være medlem af – koncentrerer sig om, er, hvorvidt der er ministre, der har pådraget sig ansvar i den forbindelse, som gør, at der må drages politiske konsekvenser. Og det var præcis dét, statsministeren omtalte.