

Vi kan også notere os, som der står i dagsordenen, at regeringen vil komme med en tilkendegivelse over for Folketinget, osv.

Når Fremskridtspartiet alligevel ikke kan stemme for dagsordenen, skyldes det i og for sig ikke ordene sagt hver for sig. Og hvis jeg skulle lægge min fortolkning i dagsordenens tekst og kunne regne med, at det så også var fortolkningen, burde man sådan set ikke stemme imod den, for den indeholder i og for sig det, vi selv mener.

Men der er to forhold, som gør, at vi alligevel ikke vil gøre det. Det ene er, at man bygger retsopfattelsen på cirkulæret fra 1995 uden at vide, om det er det, der er gældende retstilstand. Og vi føler, at det retsgrundlag også må vurderes i undersøgelsen. Derfor har vi udarbejdet vores eget forslag om motiveret dagsorden, og det lyder som følger:

### Forslag om motiveret dagsorden

»Idet Folketinget konstaterer, at skatteministerens rapport af april 1995 om overdragelse af pengeinstitutter bygger på en retstilstand, som er fastsat i cirkulære af 16. marts 1995 og dermed medfører 11 års tilbagevirkende kraft af retstilstanden samt tilsidesætter Ligningsrådets afgørelse om retstilstanden fra 1989, konstaterer Folketinget behovet for en helt uvildig undersøgelse af området.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 76).

### Første næstformand (Ivar Hansen):

Der er nu stillet følgende forslag om motiveret dagsorden: (se foran). Også dette forslag indgår i de videre forhandlinger.

(Kort bemærkning).

### Jacob Buksti (S):

Jeg forstår da fuldt ud fru Kirsten Jacobsens iver for at få belyst, om der her er tale om, at man laver et cirkulære, som så derefter skal have 11 års tilbagevirkende kraft.

Men det, som vi mangler at få at vide, er jo, om fru Kirsten Jacobsen kan dokumentere, hvor der egentlig er sket ændringer. Ellers er det jo bare snak. Vi andre mener at have fået belyst dér, hvor vi har spurgt, at den retstilstand, der beskrives i det udsendte cirkulære, ikke afviger fra indholdet i de offentliggjorte afgørelser fra den omhandlede periode.

Og det andet, jeg synes er interessant i det, fru Kirsten Jacobsen siger, er henvisningen til Ligningsrådets afgørelse fra 1989. Dér synes jeg vi mangler at få fru Kirsten Jacobsen til at dokumentere, at Ligningsrådets afgørelse fra 1989 ændrer retstilstanden, således at der sker en ændring. For det er jo sådan, at den gamle anvisning lige så lidt som den nye giver hjemmel til overførsel af hensættelser, lige så lidt hjemmel til at lade successionsprincippet gælde ved skattepligtige overdragelser, og lige så lidt hjemmel til at foretage skattepligtige overdragelser med tilbagevirkende kraft.

Men det kan være, at fru Kirsten Jacobsen kan dokumentere det på en anden facon. Det ville da være spændende.

(Kort bemærkning).

### Kirsten Jacobsen (FP):

Når jeg sagde det med cirkulæret, skyldtes det, at man tager udgangspunkt i, at det er retstilstanden. Men rapporten vurderer jo ikke, om cirkulærets regler også var gældende ved de forskellige undersøgte overdragelser.

Det er efter vores mening en klar og alvorlig mangel ved rapporten. Som rapporten i øvrigt meget grundigt beskriver på side 14–26, er der sket betydelige ændringer i reglerne for hensættelser. Det, at man udarbejder en rapport uden at sikre sig, at de regler, man benytter, faktisk var anvendelige på de relevante tidspunkter, er usædvanligt; det er det, der er urovækkende for os, og det er derfor, vi har fremsat det dagsordensforslag, vi har.

Der er i og for sig ikke noget i vejen for at få hensættelser med over, hvis hensættelserne tilhører den periode, det drejer sig om. Det, det drejer sig om, er, at hvis man forskyder perioden, er det ikke godt, så er det nemlig ulovligt, og det er det, den næste rapport skal give os et svar på.

### Elisabeth Arnold (RV):

Ingen skal prøve at bilde os ind, at skattepolitik er enkel. Det er i meget høj grad et område for specialister, og derfor er der ikke noget mærkeligt i, at disse sager kan blive meget komplicerede og meget indviklede at få rede på også for folk, der har beskæftiget sig med skattepolitik i mange år.

Med Frank Poulsens undersøgelse af Spar Nord-sagen kom der en meget tyk rapport, og adskillige af os spærrede øjnene op og sagde: Aha, det er altså ikke lovligt at gøre det på den