

Vi må, også som opposition, støtte os til de rådgivere, vi har – og det er bl.a. Werlauff – og det har vi så gjort i denne sag.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg må sige til fru Gitte Seeberg, at når hun læser referatet af denne forhandling, vil hun kunne se, at hun brugte udtrykket partsindlæg om den rapport, der ligger til grund for debatten her.

**Kjeld Rahbæk Møller (SF):**

I hvert fald i de sidste 10 år har skattevæsenet haft en praksis med at yde det overtagende pengeinstitut skattefradrag for at gøre samfundet den tjeneste at overtage et nødlidende pengeinstitut. Dette blev ydet, uden at ret mange vidste om det.

Først i forbindelse med sagen om Himmerlandsbanken blev offentligheden opmærksom på disse fradrag, og det skyldtes, at man i dette tilfælde lavede fradrag for beløb, der allerede var trukket fra i overtagelsessummen. Og det er indlysende ulovligt.

Denne sag medførte så, at man naturligvis måtte interessere sig for fortilfælde. Således blev det på SF's initiativ gjort klart, at der også i tilfældet med Bikubens overtagelse af Bornholmerbanken var givet tilsagn om fradrag for beløb, der allerede var trukket fra i overtagelsessummen.

Jeg noterede med interesse fru Gitte Seebergs indlæg, hvor hun afviste, at man skulle interessere sig så meget for Bornholmerbanken. Man må bare konstatere, at Det Konservative Folkeparti åbenbart interesserer sig mest for den slags begivenheder, når de sker under en socialdemokratisk regering, og ikke, når de sker under borgerlige regeringer. Det har ikke været vores holdning. Vi synes, at alt skal opklares.

Det blev også klart, at der i mange andre tilfælde var givet tilladelse til overførsel af fradrag fra det nødlidende til det overtagende pengeinstitut. Det var dog den almindelige opfattelse, at i hvert fald i hovedparten af tilfældene, når der var tale om skattefri fusion, var der tale om lovlige fradrag. Det er den opfattelse, der ligger til grund for såvel Kammeradvokatens rapport som Frank Poulsens beretning om sagen om Himmerlandsbanken.

Så sker der det, at i forbindelse med nedsættelsen af det særlige undersøgelsesudvalg bad Enhedslisten om at få en samlet undersøgelse af skattefradragene, og så vidt jeg forstod Enheds-

listens motiver, var det sådan set ikke hovedmotivet at anfægte lovligheden af at yde fradraget. Motivet var først og fremmest at få en oversigt over, hvor meget skatteyderne har måttet betale i skjulte skattefradrag, fordi nogle pengeinstitutter spekulerede og derfor satte egenkapitalen til.

Jeg må ønske Enhedslisten tillykke med at have fået denne rapport udarbejdet. Jeg er sikker på, at resultatet oversteg Enhedslistens forventninger, men det gør ikke fortjenesten mindre, for undersøgelsen nåede til den overraskende konklusion, at der ikke alene var flere fortilfælde med indlysende ulovlige fradrag i stil med fradragene til Spar Nord i Himmerlandsbanksagen og Bikuben i Bornholmerbanksagen. Rapporten erklærede også den praksis, der har været anvendt i sager med skattefri fusioner, for ulovlig.

Fra SF's side er vi tilfredse, meget tilfredse, med rapportens fremkomst. Denne rapport tror vi lukker endeligt for den trafik, at der ydes betaling til det overtagende pengeinstitut i form af et skattefradrag.

Det er umuligt at forestille sig, at nogen embedsmand i fremtiden vil turde kaste sig ud i forhandlinger om noget sådant; det er meget tilfredsstillende. Selvfølgelig vil det i mange tilfælde være nødvendigt at betale det overtagende pengeinstitut for at overtage et andet pengeinstitut med negativ egenkapital, men så er det en betaling, der ydes åbent, så alle ved, hvad der foregår. Det bør være bankverdenen og ikke skatteyderne, der yder betalingen.

I det forslag om Indskydergarantifonden, som Folketinget vedtager om nogle få dage, sker der en væsentlig udvidelse af fondens muligheder for at finansiere en hel eller delvis overtagelse af et nødlidende pengeinstitut. Derved bliver det netop bankverdenen, der kommer til at betale regningen.

SF håber, at rammerne nu bliver vide nok til, at Indskydergarantifonden i alle tilfælde vil kunne finansiere en bankovertagelse. Hvis det ikke er tilfældet og statskassen også må bidrage, vil det i hvert fald ske åbent, så vi kan få en offentlig debat om, hvordan vi indretter os, således at statskassen bliver holdt udenfor i fremtiden. Derfor er det fortiden, vi diskuterer, når vi i dag har en forespørgselsdebat om skattefradrag i forbindelse med bankovertagelser, men fortiden skal også afsluttes på en ordentlig måde.

Skatteministeren reagerede straks på rapporten ved at reorganisere Skatteministeriet, så den