

gjort vedrørende praksis, og hvordan og hvorledes ministersvarene har været i Folketinget.

I øvrigt vil jeg blot sige, at netop når man henviser til Werlauff, må man i hvert fald hæfte sig ved, at Werlauff jo ikke er skatteekspert, men selskabsretsekspert, mens den, der er skatteekspert, nemlig professor Ole Bjørn, tilsvarende i Børsens Nyhedsmagasin har afvist Werlauffs indlæg.

(Kort bemærkning).

**Gitte Seeberg (KF):**

Til hr. Jacob Buksti vil jeg blot sige, at der er sået tvivl om, hvorvidt den rapport, som vi har her på bordet, er skattemæssigt korrekt eller ej. Det er det, mit forbehold går på. Men jeg kan sige: Jeg vil ikke ind i nogen nærmere diskussion om de her skatteregler, for vi må jo nok konstatere, at der er meget uenighed om dem, og jeg vil også sige, at det i hvert fald nok bliver at gå for vidt selv at tage del i det.

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Fru Gitte Seeberg stiller mig et konkret spørgsmål, nemlig om, hvor længe Bikuben skal vente, og om jeg kan sige noget mere præcist om berettigelsen af det fradrag, som Bikuben har fået.

Jeg kan sige, at Bikuben må afvente den undersøgelse, som skattedepartementet i lyset af denne rapport og alt andet foreliggende materiale er i gang med. Den skal afsluttes, før Bikuben kan få at vide, hvad der er dens stilling. Sådan er vilkårene. Jeg får at vide i anden sammenhæng, at jeg har handlet for overilet. Nu skal vi så følge parolen. Det er klart, at vi bliver nødt til at undersøge sagen grundigt, og det er det, vi er i fuld gang med. Der er mange aspekter i det, således som jeg sagde i min besvarelse.

Så vil jeg også sige, at det er klart, at der er nogen, der har interesse i at så tvivl om det skatteretligt korrekte i rapporten. Jeg har noteret mig, at de, jeg har set der har gjort det, har en klar interesse i det.

Fru Gitte Seeberg karakteriserer embedsmandsrapporten, som fru Gitte Seeberg kalder den, for at være et partsindlæg. Jeg kan sige, at det på ingen måde er et partsindlæg. Hvordan skulle en embedsmandsrapport, der rammer en pæl igennem en række afgørelser, som har fundet sted inden for samme område, være et partsindlæg? Det er en højere form for partsindlæg end det, jeg har været ude for.

Så vil jeg sige, at det ikke er en ren embedsmandsgruppe; den en sammensat efter en ræk-

ke kvalitetskriterier og inhabilitetsregler, og der er såmænd også kommet en advokat udefra med i styregruppen, som har været medforfatter af det her. Så det er ikke en ren embedsmandsgruppe.

Så vil jeg sige, at de synspunkter, de kritikpunkter, der rejses, alle er nogle, som er blevet rejst af forskellige revisorer og andre samt en selskabsretsekspert. Men jeg må sige, at den absolut mest kompetente person, professor Ole Bjørn, ved flere lejligheder klart har afvist alle de indsigelser, der har været, og jeg vil bede fru Gitte Seeberg yderligere dokumentere, hvad der rent faktisk er forkert i det grundlag, rapporten er blevet lavet på.

Når man konstaterer, at kursgevinstloven blev indført med virkning fra 1987, er det en rent overfladisk bemærkning. Der er ikke noget af det her, som vedrører kursgevinstloven vedrørende fusioner, som ikke også gjaldt efter statsskatteloven, som var retsgrundlaget før – ikke noget som helst. Jeg vil meget gerne have at vide, hvilke konkrete ændringer der har været i kursgevinstloven, som har gjort, at grundlaget har været et andet.

Cirkulæret beskriver gældende ret igennem hele perioden. Jeg har ikke fået nogen som helst dokumentation for, at der skulle være sket en udvikling, en ændring af gældende ret, igennem perioden; cirkulæret beskriver retten igennem hele perioden. Det er overfladiske konstateringer, at der er indført en ny bestemmelse i kursgevinstloven.

Det, jeg gerne vil have, er konkrete beviser for, at retsgrundlaget er et andet, og at cirkulæret dermed ikke beskriver retsgrundlaget igennem hele perioden – ikke bare ved at konstatere, at der er vedtaget en ny lov, hvis det i øvrigt er sådan, at de materielle regler er fuldstændig uændrede. Det er ikke nok at komme med en sådan overfladisk konstatering.

(Kort bemærkning).

**Gitte Seeberg (KF):**

Til skatteministeren vil jeg sige, at jeg på det kraftigste må dementere, at jeg har hævdet, at der er tale om et partsindlæg.

For så vidt angår den skattemæssige del af det, nemlig det, skatteministeren spørger om, kursgevinstloven, må jeg bare sige, at disse sager simpelt hen er for komplicerede til, at jeg kan stå her på talerstolen og udtale mig om reglerne i kursgevinstloven, som vi i øvrigt har behandlet så mange gange.