

været foretaget ligning eller revision, ligesom de procedurer, der normalt er forbundet hermed, ikke har været anvendt. Det har derfor ikke været muligt at efterprøve de foretagne værdiansættelser.«

Jamen det er jo netop værdiansættelserne, der spiller en rolle, når vi taler om bankoverdragelser. Er det det ophørende eller det fortsættende pengeinstitut, der skal bringe et givet beløb til fradrag? Det kan man jo altså ikke gøre, uden at man virkelig vurderer hensættelserne. Så ved skatteministeren, som det jo også er beskrevet, at den praksis, der har været på det her område, jo har været fastlagt næsten helt tilbage til århundredskiftet i skattestyrelsesloven og senere ved forskellige administrative afgørelser og vejledninger fra Ligningsrådet, vejledninger, som f.eks. siger som udgangspunkt, at man kan vælge blokhensættelser eller individuelle hensættelser. Sådan har udviklingen været, og det er jo det, der lige så stille og roligt har ført til, at der har dannet sig den praksis i embedsverdenen, som man nu altså kommer og kritiserer.

Et andet sted i rapporten – og det er vel nok noget af den største fejl, man kan begå, og jeg tror, man har begået den – står der:

»Ved gennemgangen af pengeinstitutoverdragelserne har gruppen sammenholdt den konkret anvendte overdragelsesmetode med den beskrivelse af det gældende regelsæt, som fremgår af cirkulæret.«

Det drejer sig altså om det cirkulære, som ministeren udarbejdede i marts. Jeg er utrolig bange for – hvis det er tilfældet – at de mennesker i Told- og Skattestyrelsen har fokuseret for voldsomt på det cirkulære, som blev lavet i år, år og dag efter, at bankovertagelserne har fundet sted. Det er meget, meget farligt, hvis man bygger sine konklusioner på en skelen til noget, som er i dag, men som ikke var, da beslutningerne om overdragelserne fandt sted.

Jeg sagde i starten, at de mennesker, der har lavet rapporten, utvivlsomt har gjort deres bedste. Men pas på! Der står f.eks. også på side 31, hvor man beskriver de 16 sager vedrørende den skattefri fusion:

»Det har ikke i alle tilfælde været muligt inden for undersøgelsens rammer at efterprøve præcist, om de hensættelser, der er tilladt tilbageført, alene svarer til de ekstraordinære hensættelser, som Finanstilsynet har forlangt i den konkrete situation.«

Sådan noget gør jo, at man skal være utrolig varsom. »Det har ikke været muligt at efterprø-

ve . . .«. Og sådan kunne jeg altså nævne andre ting. Der står på side 33 »på det foreliggende grundlag«, »det er gruppens opfattelse«, »i vidt omfang« osv.

Derfor siger vi i Venstre til skatteministeren: Spis nu brød til! Vi har konstateret, at ministeren har iværksat nogle initiativer. Det er ministerens afgørelse, og det skal vi ikke blande os i. Det er den udøvende magts ret og pligt. Vi vil vente og se, hvad der kommer ud af de initiativer, men jeg vil, som jeg har nævnt tidligere, og det har ministeren også været inde på, fremhæve: Intet i undersøgelsen tyder på, at tidligere ministre, bortset fra den tidligere skatteminister, har været involveret i de her bankoverdragelser. Ikke ét stykke papir er der fundet, der tyder på det, og derfor vil jeg sige til hr. Buksti: Lad os nu lade være med at få debatten til at køre på sådan noget med, at når jeg har lavet noget galt, så har du også. Det er da ikke det, det drejer sig om. Faktum er, at kun i én situation, nemlig Spar Nord-sagen, er en minister involveret; intet tyder på noget andet. At ministre efterfølgende til almindelig orientering har fået forelagt afgørelser, er noget helt andet. Det har ikke noget med ministerresolutioner at gøre.

Men nu venter vi og ser, hvad der sker, og så skal vi nok forholde os til det til den tid.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Hr. Jensby sagde her 4-5 gange, at vi kun kender ét eksempel på, at en minister blev inddraget i sådan en sag på forhånd. Så vil jeg spørge hr. Jensby, om han ikke læser Jyllands-Posten, og om han ikke er klar over, at den har offentliggjort et referat, og nu citerer jeg fra referatet:

»Mødet 14. januar 1985 hos ministeren for skatter og afgifter, Isi Foighel. I mødet deltog Isi Foighel, statskattedirektør Hans Westerberg, bankdirektør Hans Winther Larsen, Hans-Verner Larsen, Provinsbanken, og en lang række flere. Formålet med mødet var at afklare skattemæssige konsekvenser ved en fusion mellem Kronebanken og Provinsbanken. Ved mødet bliver omdelt en skitse til foreløbig selvangivelse for Kronebanken for 1984 . . .« osv. osv.

Hvad er det så, hr. Jensby? Må jeg få et svar på det: Hvad er det så?