

behovet for ændring af, ikke noget, der knytter sig til den lejelovsændring, vi lavede sidste sommer. Men det er, også efter det, jeg har fået oplyst, en praksis, der er ved at udvikle sig, at man beder lejerne om at bevise, at de havde ret, da de fik medhold i huslejenævnet. Og dér er det, jeg siger, at hvis det er rigtigt, at der er den praksis, så synes jeg, den skal ændres.

Men nu får vi lejlighed til en undersøgelse eller at følge afgørelserne nærmere med boligministerens hjælp, og så bliver der basis for at se på, om der er behov for at ændre det. Men det har altså intet med lejelovsændringen sidste sommer at gøre.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

De oplysninger, hr. Baadsgaard kommer med nu, er nye for os, der har arbejdet med det i udvalget.

Hr. Baadsgaard oplyser nu, at der i lovgivningen er bestemte regler om, hvordan huslejenævnet skal undersøge disse sager. Det har vi ikke tidligere været bekendt med.

Efter de oplysninger, der foreligger i Boligudvalget, er der, man kan kalde det metodefrihed for huslejenævnet. Det finder selv ud af, hvordan det vil undersøge disse ting, og der foreligger ikke præcise bestemmelser om hvilke typer oplysninger, og på hvilken måde huslejenævnet skal indhente disse oplysninger.

Jeg er da glad for at få at vide af hr. Baadsgaard, at der foreligger sådanne regler, som vi ikke hidtil har kunnet få kendskab til. Og jeg håber, at der på den baggrund kan ske nogle fremskridt, for det er da fornuftig snak, hr. Baadsgaard kommer med. Så kan vi se på, hvad mulighederne egentlig er for at sikre en omkostningsbestemt husleje.

Som også hr. Søvnal var inde på, er det målet for Enhedslisten og SF at sikre en omkostningsbestemt husleje, og jeg fornemmer hos hr. Baadsgaard en åbning i den retning, at man i virkeligheden har forståelse for det synspunkt.

(Kort bemærkning).

Hans Peter Baadsgaard (S):

Det kan være, det ender med, at hr. Keld Albrechtsen også har forstået, hvad det egentlig er, der står i det lovforslag, vi vedtog sidste sommer, og så har øvelsen jo ikke været helt forgæves.

Når huslejenævnet skal fastsætte en husleje og maksimalt må gå op til lejeniveauet i den

omkostningsbestemte husleje, så ligger der jo implicit deri, at det må finde ud af, hvad det er, hvis ikke det har kendskab til det på forhånd.

Nu ligger det jo sådan, at de fleste huslejenævne jævnlig fastsætter huslejer; så de kender huslejen i de forskellige ejendomme. Men gør de det ikke, ja, så må de ud at undersøge det, for de skal jo ifølge loven have fundet ud af, hvad det er for et lejeniveau, man har i de større ejendomme, hvor det er omkostningsbestemt. Det står der. Og så må de selvfølgelig ud at undersøge det, hvis ikke de ved det. Og kan de ikke finde nogen lejemaal at sammenligne med, så er det også angivet i loven, hvad de skal gøre, nemlig spørge udlejeren, om han har dokumentation for omkostningsstigningerne.

Så det er egentlig meget logisk, og jeg tror egentlig, det kan ende med, at også hr. Keld Albrechtsen opdager, at den måde at fastsætte det lejedes værdi på er langt bedre end den, man fastsætter det lejedes værdi på ved de store ejendomme, for dér er det ved at skride. Men det har intet med lejelovsreformen sidste sommer at gøre.

Hermed sluttede forhandlingerne.

Afstemning

§§ 1-3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.