

Til den tid vil vi også være meget villige til at se på, hvordan man regulerer tilgangen, for det siger sig selv, at hvis der er et antal kandidater på flere tusinde flere, end der er behov for i en pædagogikumsituation, skal man selvfølgelig ikke give fri adgang. På indeværende tidspunkt mener vi ikke, at det er klart, hvordan ordningen vil blive. Jeg vil gerne have ministerens tilkendegivelse af, at vi fra 1996 kan regne med, at ordningen er på plads, men det forudsætter selvfølgelig almindelig politisk vilje og smidighed fra flere sider.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Til fru Lis Greibe vil jeg sige, at useriøs karakterkonkurrence er vi sandelig også meget på vagt over for, men det problem løser man ved at have nogle ordentlige censorer og ikke ved forbud.

Så vil jeg i øvrigt i tilknytning til det, der lige er blevet sagt om pædagogikum, opfordre ministeren til at genfremsætte det forslag, som vi i ordførerkredsen har drøftet. Jeg synes, at ministeren havde nogle meget gode tanker fremme på det tidspunkt. Jeg ved, at GL måske ikke var helt enig, men det skal jo ikke være GL, der bestemmer. Det skulle gerne være politikerne. Jeg vil gerne her sige, at dér støtter jeg i høj grad ministerens udspil, og jeg håber, at ministeren kommer igennem med det.

**Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Når det gælder spørgsmålet om bestemmelser for offentliggørelse af karaktergennemsnit, kender vi de synspunkter, der gjorde sig gældende ved førstebehandlingen. De er fortsat gældende, og det synes jeg, vi skal respektere.

Når det gælder spørgsmålet om at få etableret en forbedret pædagogikumordning og herunder også at få løst sidefagsproblematikken, sådan som fru Hanne Severinsen har sagt det, som hr. Aage Frandsen har nævnt det og som fru Lis Greibe har omtalt det, er jeg helt enig med ordførerne i, at det spørgsmål skal vi have løst i løbet af dette år. Jeg er enig med fru Hanne Severinsen i, at vi havde et ganske godt oplæg. Det lykkedes bare ikke ved den lejlighed at komme igennem med de nødvendige forhandlinger, og jeg er indstillet på, at den sag skal tages op til drøftelse igen i håb om netop at få sikret en god pædagogikumordning og få løst sidefagsproblematikken.

Når det gælder adfærdsreguleringen, forstår jeg på hr. Aage Frandsen, som havde en i og for sig ganske fornuftig betragtning, at når SF har støttet dette ændringsforslag, er det, fordi man mener, at tiden ikke er til at tage stilling til det nu. Man vil vente og se, hvad det er for en pædagogikumordning, der kommer. Men jeg mener, at vi med fordel kan have den bestemmelse med, som er i dette lovforslag, så vi har den mulighed på det tidspunkt, hvor vi får gennemført – det regner jeg helt sikkert med – en ny pædagogikumordning.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 33 stemte for, 75 imod.

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 13 stemte for, 87 imod.

§ 1 med den foretagne ændring vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 og 5 forkastedes uden afstemning.

§§ 2 og 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.