

[Efterfølgende ændret, se slutningen af mødet]

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Anden behandling af lovforslag nr. L 110: Forslag til lov om ændring af lov om gymnasiet m.v. og lov om kursus til højere forberedelseksamen og om studieforberevende enkeltfagsundervisning for voksne m.v.**

Af undervisningsministeren (Ole Vig Jensen). (Fremsat 11/1 95. Første behandling 17/1 95. Betænkning 16/5 95).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Hanne Severinsen (V):**

Lovforslaget består af en masse enkeltelementer, og et af de elementer er vi i Venstre imod. Det er spørgsmålet om, hvorvidt man må offentliggøre karakterer. Det underer mig også, at ministeren er kommet med et sådant forslag, når jeg tænker på, at Finansministeriet i 1993 udgav en bog: »Nyt syn på den offentlige sektor«, hvori man netop skriver i forbindelse med mulige elementer i en varedeklaration for et gymnasium, at man kan offentliggøre en lang række ting: gennemførelse, frafaldsprocenter, karaktergennemsnit osv. Man er åbenbart blevet så bange for sin egen skygge, efter at man har lavet dette her, at man nu pludselig vil indføre et forbud. Det underer os meget.

Vi har lidt problemer med, hvordan vi skal stemme ved tredjebehandlingen, for lovforslaget indeholder som sagt en hel masse elementer. Nogle kan vi godt lide, og nogle kan vi ikke lide, så vi ender faktisk, kan jeg oplyse allerede nu, med at undlade at stemme.

**Lis Greibe (S):**

Det er godt fire måneder siden, vi havde første behandling af L 110, og en af knasterne i færdiggørelsesprocessen har været forsøget på at finde en model for et forbedret pædagogikum og at få løst sidefagsproblematikken. Disse ting er desværre endnu ikke faldet på plads, men da de ikke indgår som udspecificerede dele af lovforslag nr. L 110, er der god grund til at færdiggøre behandlingen med de andre ingredienser.

I betænkningen foreligger flere mindretalsindstillinger. Socialdemokratiet mener fortsat, at forslaget om, at oplysninger om karaktergennemsnit for fag, hold eller samtlige eksamener skal være fortrolige, er rigtigt.

I modsætning til Venstre og Fremskridtspartiet mener vi netop, at der har været episoder, der peger hen imod en useriøs karakterkonkurrence gymnasierne imellem. Ligeledes har medierne usmageligt fremhævet topscorer-elever og dermed gjort en topkarakter til et helt overvurderet mål i sig selv.

SF fremfører i betænkningen et håb om, at det i det kommende folketingsår vil være muligt at gennemføre et forbedret pædagogikum og samtidig forsøge at løse sidefagsproblemet. Socialdemokratiet deler dette håb og anser ikke forhandlingsmulighederne for at være udtømte. Vi mener dog ikke, at den under § 31, stk. 6, nævnte formulering udløser et behov for et ændringsforslag som foreslået af Enhedslisten og støttet af SF, men vi vil følge sagen tæt.

Socialdemokratiet støtter lovforslaget med det af undervisningsministeren stillede ændringsforslag.

**Aage Frandsen (SF):**

Vi har fra SF's side valgt at tiltræde og støtte det af Enhedslisten stillede ændringsforslag, ikke ud fra den betragtning, at vi ikke mener, at der kan være behov for at gennemføre en adgangsregulering på et tidspunkt, når pædagogikumordningen er lavet om, men fordi vi mener, at ordningen på indeværende tidspunkt ikke er sådan, at der er behov for det.

I den forbindelse vil jeg godt også fra ministeren her i Folketingssalen have en tilkendegivelse af, at vi kan regne med, at de drøftelser, der var i gang, og som desværre ikke blev afsluttet, om løsning af sidefagsproblematikken og pædagogikumordningen, bliver sat i gang igen med henblik på, at det i hvert fald i næste folketings-samling kan lade sig gøre at få det i orden, således at det træder i kraft fra sommeren 1996.