

på de her ph.d.-problemer, så var det på tide, at vi fik klaret det, inden vi gik på sommerferie.

Hvordan vi så kan klare det, synes jeg vi skal mødes om, og det skal vi ikke bruge Tingets tid på at finde ud af. Jeg er helt overbevist om, at vi finder en løsning, og i hvert fald skal det ikke gå ud over SU-lovgivningen, det er helt sikkert.

#### **Frank Dahlgaard (KF):**

Det Konservative Folkeparti står naturligvis ved forliget om SU. Vi synes ikke, der er nogen grund til at, skal vi sige krisemaksimere i denne her sag. Der foreligger et praktisk problem, og det har efterhånden foreligget længe, omkring de ph.d.-studerende og deres forhold, bl.a. når de skal ud at rejse og på konferencer, skattemæssige forhold, som er urimelige, som er kendt af alle, og det synes vi der måtte findes en løsning på nu. At vedtagelsen af lovforslaget måske udskydes nogle dage, gør jo hverken fra eller til.

(Kort bemærkning).

#### **Kjeld Rahbæk Møller (SF):**

Hvis ministeren er så meget imod, at vi løser det i forbindelse med dette forslag, vil vi da godt lade være med at tage det tilbage i udvalget, hvis selvfølgelig ministeren lover, at problemet bliver løst, før Folketinget tager på sommerferie, herunder også, at eventuelle lovmæssige ændringer bliver gennemført.

Det vil sige, at ministeren lover, at han ikke alene kan nå at forhandle med oppositionen, men også at få et forslag til første, anden og tredje behandling. Hvis ministeren vil give håndfast løfte om det, har vi jo ikke behov for at tage det tilbage, men jeg synes, det var enklere, når nu det lovkompleks, der bliver berørt af en ændret aftale, faktisk er i salen, så simpelt hen at lade det gå tilbage udvalget.

Det er min løsning, men hvis ministeren protesterer, så vil jeg ikke insistere på det, forudsat selvfølgelig, at ministeren giver det løfte, som jeg lige har nævnt.

#### **Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Jeg kan gentage mit løfte om, at dette spørgsmål vil blive løst. Det vil også blive løst inden sommerferien. Skulle en mulig løsning, som jo altså ikke er på plads – så havde vi heller ikke været i denne situation, og det er kompliceret stof, det ved hr. Rahbæk Møller selvfølgelig også – medføre efterfølgende lovgivning, så er det jo virkninger, der først skal træde i kraft efter 1. januar

1996, og det vil sige, at skulle det være nødvendigt med lovgivning, så kan det ske straks i begyndelsen af oktober, uden at det ændrer vilkårene for de pågældende forskerstuderende.

Vi indgår naturligvis en aftale om at få løst problemerne, sådan at der ingen tvivl er om, at hvis det kræver lovgivning – og det er det slet ikke sikkert at det gør, men hvis det gør det – så kan det nås.

(Kort bemærkning).

#### **Hanne Severinsen (V):**

For Venstres vedkommende er det i orden, hvis ministeren siger, at vi kan løse det på den måde. Det, vi er interesserede i i Venstre, er, at vi ikke forsinket noget som helst. Vi er interesserede i, at vi kan tage på sommerferie og ikke ustandselig vil blive ringet op af folk, der siger, at det er for dårligt, at I ikke har fået løst de her problemer.

#### **Formanden:**

Jeg betragter herefter hr. Kjeld Rahbæk Møllers forslag om fornyet udvalgsbehandling som bortfaldet. Er der flere, der ønsker at udtale sig om lovforslaget?

#### **Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):**

Jeg vil gerne takke dem, der har taget ordet i forbindelse med drøftelsen her, og også takke for den udgang, sagen fik. Jeg har i øvrigt megen grund til, som jeg har gjort tidligere, at takke samtlige ordførere og forligspartier i forbindelse med det forslag, der nu foreligger om den fremtidige uddannelsesstøtte. Jeg synes, det er et meget fint stykke arbejde, der er gjort, med god hjælp fra det nedsatte SU-råd og fra vores administration.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 100 stemmer (S, V, KF, SF, RV og CD) mod 5 (FP); 4 (EL) stemte hverken for eller imod.