

Det er klart, at hvis regeringen siger, at det er forligsbud, så siger vi selvfølgelig, at vi meget gerne vil forhandle. Det er faktisk det, vi har bedt om hele tiden, så jeg går ud fra, at der bliver forhandlinger.

Men under alle omstændigheder er det nødvendigt, at det forslag, vi nu har til behandling, går tilbage til udvalget, så jeg skal begære tredjebehandlingen afbrudt og forslaget sendt tilbage til udvalget.

Formanden:

Der er nu stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Ønsker nogen at udtale sig om dette forslag?

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Det er en ret usædvanlig situation. Her har vi et forslag til tredje behandling, som er en følge af et forlig med et flertal af Folketingets partier, der ud over regeringspartierne også omfatter Venstre, De Konservative og Socialistisk Folkeparti.

Så mener man, efter at der overhovedet ingen bemærkninger var ved andenbehandlingen af forslaget, at man nu her ved tredjebehandlingen kan bede om at få forslaget tilbage og i virkeligheden torpedere det meget gode, konstruktive, næsten berømmede SU-forslag, som i dag skulle vedtages af hensyn til de mange unge, som er SU-modtagere.

Jeg opfatter det som et klart forligsbud. Jeg gør det så meget mere, som jeg til de ordførere, der nu vil rejse sagen i form af et beslutningsforslag vedrørende beskatning af ph.d.-studerende, har sagt, at vi ønsker at løse det spørgsmål. Vi vil løse det spørgsmål. Jeg har også sagt, at det vil vi gøre, inden der holdes sommerferie, og det betyder her i Tinget, at vi vil have løst det spørgsmål inden Folketingets afslutning.

Nu kender vi jo ikke det forslag, som de pågældende partier vil fremsætte, men jeg er meget forundret over, at det rejses i forbindelse med tredjebehandlingen af SU-forslaget. Det er ganske uheldigt, at de partier, som har andel i et forlig, hvor forslaget nu er til behandling, end ikke har været orienteret om, at nogle af forligspartierne træder ud og forhindrer, at lovforslaget kan vedtages i dag ved tredje behandling.

I værste fald kan det her jo betyde, at SU-loven slet ikke kan gennemføres i denne folketingssamling – med alt, hvad det kan medføre af ulemper for de unge – herunder også det sær-

lige forslag, som vi har fået med ikke mindst med hr. Kjeld Rahbæk Møllers, men bestemt også med andre partiers varme anbefaling, nemlig at en del af lovforslaget skal kunne træde i kraft pr. 1. april i år for at hjælpe den gruppe af unge studerende, som ellers ville komme i klemme i forbindelse med ændringer i sociallovgivningen.

Jeg synes, det er overordentlig uheldigt og en overordentlig usædvanlig fremgangsmåde, som jeg kun kan være meget kritisk over for.

(Kort bemærkning).

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Jeg skal bare kort fortælle ministeren, at vi da selvfølgelig agter at stå ved det forlig, vi har indgået om SU, og agter at få det vedtaget inden sommerferien.

Når vi ønsker lovforslaget tilbage til udvalget, skyldes det alene den tekniske sammenhæng, at en ændring af de forskerstuderendes vilkår vil kræve ændringer i SU-loven, og af disse tekniske grunde ønsker vi tredjebehandlingen afbrudt.

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Jeg skal ikke tale imod, hvis et flertal ønsker, at lovforslaget sendes tilbage til udvalget. Det har vi i hvert fald en tradition for, hvis der er sådan et ønske i Folketinget, at så skal det kunne lade sig gøre.

Men dette lovforslag har intet med den situation at gøre, som forslagsstillerne ønsker at få klaret af, nemlig at gøre de forskerstuderende til lønmodtagere. Det har intet med dette lovforslag at gøre. Vi kan ikke gennem dette lovforslag pludselig gøre ph.d.-studerende til lønmodtagere. Det er ikke et lovgivningsanliggende, og jeg har forstået, at det beslutningsforslag, som er undervejs, vil pålægge ministeren at gøre de forskerstuderende til lønmodtagere.

Jeg synes ikke, forslagsstillerne har tænkt sig godt om, og navnlig burde de, før de bebuder et beslutningsforslags fremsættelse, måske have taget en drøftelse eller i det mindste have orienteret om, hvad følgerne ville være for det forslag, som ligger her.

Hanne Severinsen (V):

Jeg vil gerne sige, som jeg også har sagt til Politiken, at hvis ministeren betragter det som et forligsbud, så vil vi naturligvis tage det til efterretning. Men jeg synes, at når vi nu i et halvt år har bedt ministeren om at få en løsning