

Aage Brusgaard (FP):

Fremskridtspartiet er jo et dygtigt folkefærd – også vores ordfører på afgiftsområdet er til et andet møde, så jeg vil læse ordførerens tale op.

Enhedslisten har fremsat en række beslutningsforslag, som Folketinget i dag har behandlet, som alle er et led i en såkaldt økologiplan for det danske landbrug. Alle forslagene handler om øget afgiftsniveau for det danske landbrug. Der skal således indføres yderligere energiafgifter, vandafgifter, halmafbrændingsafgifter samt afgifter på landbrugets kvælstofoverskud.

Man skulle tro, at Enhedslisten har den opfattelse, at alle de problemer, som Enhedslisten ser i det danske samfund, løses ved at indføre yderligere afgifter. Indtægterne fra de foreslåede nye afgifter skal indgå i Den Grønne Landbrugsfond, som skal administreres af Landbrugs- og Fiskeriministeriet samt en bestyrelse med bl.a. organisationsrepræsentanter.

Enhedslisten ønsker således endnu en pose penge samlet i én fond, som herefter skal administreres og midlerne fordeles.

Fremskridtspartiet har på ingen måde det samme udgangspunkt for denne debat som Enhedslisten. Vi mener ikke, at det grundlæggende er forkert, at der i det danske samfund er traditionelle landbrug, som hovedparten af de nuværende landbrug jo er. Vi mener derfor heller ikke, at det er nødvendigt at iværksætte initiativer, som i sig selv har til formål at fremme økologiske bedrifter. Hvis der omvendt opstår flere økologiske bedrifter som følge af forbrugernes efterspørgsel, vil Fremskridtspartiet bestemt ikke beklage dette.

Der er i dag iværksat så mange tiltag over for landbruget og stillet så mange krav til landbrugets omstilling, at landbruget fortjener en pause i lovgivningsinitiativerne. De enkelte landmænd har haft store omkostninger ved at leve op til de krav, som Folketinget har stillet, og de forskellige ordninger, som allerede er indført, bør derfor have tid til at virke. Dette er jo tillige en af grunden til, at Fremskridtspartiet har afvist den grønne afgiftspakke, som regeringen har forhandlet på plads med bl.a. Enhedslisten.

Enhedslistens forslag vil yderligere påføre landbruget udgifter i form af afgifter på de fire områder, som er nævnt, og dette i en tid, hvor landbruget i forvejen er pålagt store omkostninger til omstilling m.v. Fremskridtspartiet kan derfor ikke støtte de beslutningsforslag, som Enhedslisten har fremsat.

Og så vil jeg lige – for den gule lampe ikke er begyndt at lyse endnu – for egen regning sige, at normalt synes jeg, at hr. Bent Hindrup Andersen er ret så fornuftig, men lige netop dette synes jeg er meget, meget ufornuftigt. Enhedslisten havde det overordentlig positive synspunkt, at f.eks. pesticidafgifter ikke hjalp, for hvis det er farligt, er det jo lige farligt, hvad enten det koster tyve kroner mere eller mindre pr. kilo – et meget fint synspunkt.

Men så vil jeg også godt spørge hr. Bent Hindrup Andersen, hvorfor man skal have afgift på vand. En gris og en ko og nogle kyllinger skal jo altså nu engang have det vand, som Vorherre har bestemt, at det dyr skal have, ellers tørster det jo. Hvad er formålet med, at landbrugerne ligefrem nærmest skal tvinges til at spare på vandet, så de må lade deres dyr tørste? For det bliver jo konsekvensen.

Mange af vore landbrug, f.eks. kyllingefarmene, kører jo i øjeblikket med direkte underskud; det vil sige, at man altså vil tvinge bønderne til at lade deres husdyr sulte eller tørste.

Hvis hr. Bent Hindrup Andersen nu vil svare, at det er, fordi vi skal spare på grundvandet, så kan jeg fortælle hr. Bent Hindrup Andersen, at det sted, hvor der er flest husdyr i Danmark, det er jo altså i Jylland, og hr. Bent Hindrup Andersen kan ikke finde et eneste sted i Jylland, hvor der er vandmangel – ikke et eneste sted. Grundvandsspejlet er nøjagtig lige så højt, som det var for tyve år siden, og vandkvaliteten er for øvrigt bedre, end den var for tyve år siden.

Gunhild Husum (RV):

Da Det Radikale Venstres ordfører ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne anføre følgende:

Enhedslistens afgiftspakke går ud på at introducere nye miljøafgifter for landbruget, ganske kort tid efter vi har været igennem slagsmålet om de øvrige grønne afgifter. Det er kompliceret stof, og det er ekstremt følsomt i forhold til et erhverv, nemlig landbruget, i udvikling.

På lang sigt er vi ikke i tvivl om, at vi igen kommer til at drøfte forslag af den type, vi ser her, og til den tid vil vi være åbne over for at drøfte modellerne både med Folketinget og med erhvervet, men på nuværende tidspunkt kan vi ikke give vores støtte til den foreslåede afgiftspakke.