

eksisterende biomasseressourcer såsom halm, træflis og biogas i energiforsyningen. Aftalen er desuden et vigtigt led i opfyldelsen af Danmarks målsætning vedrørende reduktion af CO<sub>2</sub>-udslippet.

Ud fra oplysninger om det eksisterende halmoverskud og den forventede efterspørgsel efter halm til forbrænding synes det at være rimeligt at vurdere, at der er tilstrækkeligt halm både til anvendelse til biomasse og til forøget anvendelse i staldsystemer. En afgift som foreslået i beslutningsforslaget ville kunne medføre, at en stigende andel af halmen ikke blev bjærget. Dette ville medføre øget anvendelse af fossile brændsler og formindske vores muligheder for at opnå CO<sub>2</sub>-reduktionen.

På den baggrund kan regeringen ikke tilslutte sig forslaget.

I beslutningsforslag nr. B 83 opfordres regeringen til at fremsætte lovforslag om Den Grønne Landbrugsfond, som anvender provenuet af de øvrige beslutningsforslag, afgifterne, til omlægning til økologisk landbrug. I konsekvens af, at regeringen ikke har kunnet tilslutte sig beslutningsforslagene om afgift på kvælstof, energi, vand og halm, må regeringen også afvise dette beslutningsforslag.

#### Jacob Buksti (S):

Som allerede meget stærkt understreget af landbrugsministeren lægger regeringen og dermed også Socialdemokratiet afgørende vægt på at begrænse landbrugets forurening og på at fremme økologisk bæredygtige løsninger. Det var også det, der blev markeret i november sidste år, da Folketinget enstemmigt vedtog et dagsordensforslag fra Enhedslisten om, at økologisk jordbrug skulle inddrages som en del af strategien for beskyttelse af grundvand og drikkevand.

Det står vi fortsat fast på, men problemet med de forslag, vi har til behandling her, er, at de tilsyneladende helt overser de initiativer, der allerede er sat i gang, og de beslutninger i forhold til landbrugets forurening, der er truffet eller som er tæt på vedtagelse, eller at de foregriber en proces, der netop står over for en evaluering.

Hertil kommer, at nogle af forslagene er uhensigtsmæssige eller urealistiske ikke blot i forhold til landbrugets almindelige udvikling, men også i forhold til de målsætninger, de forudsættes at understøtte.

Det kan ikke være nogen overraskelse, at vi i Socialdemokratiet er meget optaget af, at der

sikres en reduktion af kvælstofudvaskningen fra landbruget. Derfor er vi også meget interesseret i den vurdering af handlingsplanen for en bæredygtig udvikling i landbruget, som skal finde sted i næste folketingsssamling. Her vil der blive taget stilling til behovet for nye initiativer, også eventuelle afgifter, og vi mener ikke, det vil være klogt på nuværende tidspunkt at foregribe denne diskussion og derved risikere at kortslutte denne vigtige proces.

Vi må derfor afvise forslaget.

Hvad angår forslaget om en særlig energiafgift for landbrugsbedrifter, forekommer det lidt utidigt i forhold til den generelle diskussion om grønne afgifter for erhvervslivet. Forslaget herom er jo, som det vil være enhver bekendt, fremsat til behandling her i Tinget. Men til Enhedslistens forsvar kan man måske pege på, at forslaget her er fremsat før regeringens lovpakke om erhvervene og energien.

Socialdemokratiet finder ikke, at der er argumenter for, at landbruget skal pålægges højere afgifter end andre erhverv og efter en anden og mere kompliceret model, og vi må derfor afvise forslaget.

Forslaget om vandafgift for landbrugsbedrifter, som det her er foreslået, mener vi vil vanskeliggøre en forsvarlig landbrugsproduktion, og Socialdemokratiet kan derfor ikke tilslutte sig forslaget.

Forslaget om en halmafbrændingsafgift synes at overse aftalen fra 1993 om anvendelse af biomasse i energiforsyningen, som er et vigtigt led i opfyldelsen af CO<sub>2</sub>-målsætningen. En afgift vil modvirke denne aftale og betyde, at en mindre del af halmen bliver bjærget, og dermed altså modarbejde CO<sub>2</sub>-målsætningen. Socialdemokratiet kan derfor ikke støtte forslaget.

Endelig indebærer afvisningen af de forskellige afgiftsforslag, at vi også må afvise forslaget om Den Grønne Landbrugsfond. Det betyder imidlertid ikke, at vi ikke ønsker at fremme økologisk jordbrug, men det vil ske gennem vores stillingtagen til anbefalingerne fra Det Økologiske Jordbrugsråd.

#### Jens Løgstrup Madsen (V):

Hr. Kim Mouritsen fra Venstre har før redegjort for Venstres generelle syn på den handlingsplan, som er fremlagt af Enhedslisten. Jeg skal derfor ikke knytte mange bemærkninger til den stribe af afgiftsforslag, der her er.

Jeg skal blot sige, at det billede, der jo nu tegner sig, er, at venstrefløjnen med Enhedslisten i