

som vi har opfundet i Enhedslisten, heller ikke, når det drejer sig om den økologiske produktion. Den svenske regering har sat sig den målsætning, at svensk landbrug i år 2000 skal være oppe på en omlægningsprocent på 10. Der er også andre lande og nogle delstater i Tyskland, der kører med målsætninger for deres omlægning, og det gør de jo, fordi det har en miljøregulerende faktor, og fordi det er vigtigt i forhold til forbedring af miljøet.

Jeg vil gerne lige her trække en enkelt ting frem, og det er, at de økologiske svineprodukter f.eks. er fri for at bruge antibiotika. Derfor er det også utrolig vigtigt, at man fremmer den økologiske produktion og også frilandsproduktionen. Og det er vigtigt, at man stiller sig en målsætning, så man kommer i gang.

Når det så drejer sig om de andre forslag og kommentarerne til dem, vil jeg sige, at med hensyn til forskningen, rådgivningen og undervisningen, er det sådan, at hvis ikke man har en målsætning, har man svært ved at argumentere for, hvorfor man skal gøre nogle ting, der er mere langsigtede.

Det er sådan i dag, at der kun er en af landbrugsskolerne, der er økologisk – hvis man starter i den ende. Den kan ikke optage alle eleverne i dag. Det er også den eneste landbrugsskole – det er Den Økologiske Jordbrugsskole i Store Vildmose – som laver efteruddannelseskurser for driftsledere og længerevarende kurser for landmænd, der har en traditionel landmandsuddannelse, men som vil omlægge til økologisk drift.

Det er nævnt i aktionsplanen, at der er behov for 8-ugers-kurser netop for landmænd, som skal lægge om. Men dér er det vigtigt, at man sætter nogle konkrete mål for det og kommer i gang med det, og også, at man tager udgangspunkt i, hvad mulighederne er. Og dér er det vores intention, at hvis man f.eks. har sådan en målsætning, kan man argumentere for, at det vil være rimeligt at få to »rene« skoler mere: Én i det sydlige Jylland og én på Sjælland.

Det kunne man gøre ved at lokke skolerne med noget økonomi i forhold til omlægningen, for det er klart, at det også koster penge for en landbrugsskole at lægge om til økologisk drift, og det kræver, at den har en bestyrelse, der tager beslutning om det. Man kunne fremme det og sige: En kvote på én skole på Sjælland og én skole i Sydjylland. Jeg tror, at de allerede godt ved, hvem det er, der ville kunne gøre det; så kunne man få dem omlagt, og så havde man

øget kapaciteten. Så det er sådan set et spørgsmål om at bruge småpenge, men ud fra en konkret målsætning for at få gang i det, så vi ikke står og ikke kan tilbyde en uddannelse af økologer inden for jordbruget.

Når det drejer sig om forskningen, er det det samme, vi taler for. Vi taler ikke for, at der skal øgede forskningsmidler til jordbruget; vi taler om en omlægning af de eksisterende forskningsmidler. Der bruges i dag 870 mio. kr. – afhængig af, hvordan man nu regner det – til jordbrugsforskning, og det er sådan, at økologerne ikke har ret meget gavn af den forskning, når det er en konventionel forskning. Det har det konventionelle landbrug derimod af en økologisk forskning. De konventionelle landmænd kan bruge de grundlæggende ting, der kommer ud af en økologisk forskning. Derfor ville det være oplagt at lægge det om og ikke på bekostning af konventionelt landbrug, vil jeg sige, for det konventionelle landbrug vil kunne bruge de ting, der kommer ud af den økologiske forskning. Så det er et spørgsmål om at have en vilje og gå ind at sige, at den strategi, der er lavet for jordbrugsforskningen, er lavet på et tidspunkt, hvor man ikke har taget højde for de her ting, og derfor skal der en korrigerende til.

Jeg håber også, at det er det, landbrugsministeren mener med, at man gerne vil kigge på det hen ad vejen. Og der er midler til det, men det er et spørgsmål om at lægge en langsigtet plan for omlægningen af det. Og det er også et spørgsmål om at få lavet kurser og efteruddannelse af rådgivere. Selvfølgelig findes Tunekurserne og de andre kurser i dag, men det er også et spørgsmål om at fremme det med nogle midler. Det er ganske få midler, der skal til, for at man kan få ekstra gang i den udvikling.

Når det så drejer sig om det næste punkt: Braklægningen, sagde ministeren, at man vil kigge på det i forhold til EU.

Det skal man selvfølgelig gøre. Man skal rejse det over for EU. Og det er positivt, at man gør det, for det er jo ulogisk, at man har en braklægningsordning, hvis hensigt er at reducere produktionen med 15 pct. – det er det, der er målsætningen med braklægningsordningen i EU – og alle ved, at man går i hvert fald de 15 pct. ned i udbytte, når man lægger om til økologisk drift.

Så det burde være sådan, at man opfyldte målsætningen for netop EU's regler med braklægningen ved at reducere omfanget af produktionen. Derudover mener jeg også, at man burde undersøge, om der ikke var mulighed for at