

som helst menneske i dette samfund, kan man lige så godt lade være med at tage nogle initiativer, og så er det såmænd nok bedre at lade forargelsen fortsætte og lade folk have den mulighed at dømme de politikere, som ikke tør gøre noget ved denne sag.

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Jeg vil godt lige gøre nogle enkelte bemærkninger.

Det er jo normalt, når der fremsættes lovforslag her i Tinget, at man så redegør for de økonomiske konsekvenser. Det er ikke sket med dette forslag, men jeg brugte noget af den meget lange ventetid, mens hr. Kim Behnke havde sine 8-10 indlæg, til at sidde og regne på de økonomiske konsekvenser af forslaget.

Nu har man jo valgt at rette sig efter grundloven og derfor ikke ladet forslaget få tilbagevirkende kraft. Derfor får man ikke den besparelse, som forslaget vil give, hvis det fik tilbagevirkende kraft. Men lad os først gøre det tankeeksperiment, at det fik det. Hvor stor ville besparelsen så være til, som hr. Kim Behnke så malende forklarede, de hjemløse og folkepensionisterne? Den ville være på 1/1000 af 1 pct. af de statslige udgifter; 3,6 mio. kr., hvis det altså havde haft tilbagevirkende kraft, hvad det jo ikke har, svarende til 69 øre pr. dansker pr. år.

Nu er forslaget udformet, som det er, og hvis man vælger den forudsætning, som man kan sige ud fra forslagsstillernes præmisser måske er den mest optimistiske, nemlig at den nuværende regering ikke fortsætter efter næste valg i 1997, går af samlet og derefter får ventepenge i 2 år, vil forslaget i slutningen af år 2000 begynde at give statsfinansielle besparelser, der svarer til 13 øre pr. dansker pr. år.

Jeg nævner det såmænd bare, hvis nogen skulle tro, at der her var et Columbusæg til løsning af en række sociale problemer i vores samfund: 13 øre, alt iberegnet. Sådan et forslag kan man da godt kalde et paradeforslag, og det bliver jo ikke mindre paradeforslag af, at det bliver gentaget hvert halve år; det understreger sådan set dets karakter af paradeforslag.

Nu er det jo fra mange sider tilkendegivet, at vi godt vil se på en modernisering af disse regler, men uden den udtrykkelige dagsorden fra Fremskridtspartiet, at det skal være ensbetydende med forringelser for ministre, og derfor vil jeg sådan set i min afsluttende bemærkning alene koncentrere mig om den usympatiske indpakning, som er blevet understreget af de man-

ge indlæg fra fru Kirsten Jacobsen og hr. Kim Behnke.

Jeg synes, det i sig selv er en unødigt modbydelighed at optrykke lovforslaget med en navneliste over de mennesker, der ikke bliver omfattet af det. Det synes jeg er en understregning af det primitive forsøg på kulørt forargelsseskabelse, som er den eneste drivkraft i fremsættelsen af dette lovforslag på dette tidspunkt, og jeg har som sagt ikke nogen dårlig samvittighed ved at afvise det, men jeg har en dårlig smag i munden, når jeg hører på hr. Kim Behnke – jo mere, desto værre – og fru Kirsten Jacobsen – jo mere, desto værre.

Den serie af nedsættende udtryk om nogle, der har noget i klemme, og kolossalt høje gager, der bevilges, osv., synes jeg godt vi kunne være forskånet for, og allerede af den grund har jeg ingen som helst inklinasjon for at forhandle med hverken fru Kirsten Jacobsen eller hr. Kim Behnke om, hvordan en modernisering af disse regler bør se ud.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Med hensyn til den optrykte liste over tidligere ministre er der ikke tale om nogen afsløring. Det er et offentligt tilgængeligt bilag i Folketingets Udvalg for Forretningsordenen, og derfor kan der jo ikke være nogen som helst problemer i, at et sådant bilag bliver brugt i denne sammenhæng, så læsere af lovforslaget får et indblik i, hvad det egentlig er, det drejer sig om.

Men som finansministeren ganske rigtigt konkluderede, har forslaget ikke tilbagevirkende kraft. Derfor er spekulationer om, hvor mange penge der kunne spares, hvis det havde haft tilbagevirkende kraft, fuldstændig irrelevante, hvorfor Fremskridtspartiet ikke i forslaget har talt sammen på tilsvarende vis, som finansministeren gjorde. Det ville nemlig ikke have været særlig lødigt, hvis vi havde gjort det, for så havde vi indiceret, at på trods af, at vi hævder, at forslaget ikke har tilbagevirkende kraft, havde vi måske nok et ønske om det alligevel.

Med hensyn til de besparelser, som finansministeren opregnede til 13 øre efter næste folketingsvalg, hvis den samlede nuværende regering gik af, kender vi ikke præmisserne for beregningen, men i erkendelse af, at det er finansministeren, der har gjort det, går jeg som udgangspunkt ud fra, at beregningen er korrekt.

De penge tror jeg gerne hjemløse i København vil have et værested for. Jeg tror faktisk, at