

»Pension ud over folkepensionen må hver enkelt selv tage penge fra til. Det er Fremskridtspartiets hovedsynspunkt, som vi fastholder og vil fremføre igen og igen.«

Det er jo et totalt misvisende billede af, hvordan pensionsordninger i dette land er skabt. Vi har et system, hvor stort set alle, der bliver pensioneret, har fået en skattebegunstigelse, og hvor vi altså ud over, hvad man måtte have af tjenestemandspensioner, folketingspensioner, og hvad vi ellers har, har pensionsordninger med fradragsret og dermed altså også en indbygget begunstigelse.

Derfor synes jeg, at diskussionen er taget på et fuldstændig misvisende grundlag.

Det er vores opfattelse, at man skal stimulere til pensionering, og at man også skal fastholde den udvikling, vi har haft omkring arbejdsmarkedspensioner, men at man skal gøre det på et rimeligt grundlag. Man ved, at der er nogle her i landet, som ikke har overenskomstforhandlinger og derfor heller ikke kan indrette deres pensionsordninger efter en overenskomst, hvorfor vi selvfølgelig i Folketinget skal sikre, at de pågældende, som oven i købet ofte bestrider overordentlig vigtige poster, også har rimelige pensionsordninger. Det er der ikke noget mærkeligt i, og systemet kan indrettes mere tidssvarende, end det er i øjeblikket. Det vil vi gerne medvirke til, men vi har ikke brug for den indpakning, som Fremskridtspartiet prøver at give sit forslag.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Uanset om hr. Estrup bryder sig om indpakningen eller ej, er det, som hr. Estrup og Det Radikale Venstre skal stemme om, jo ikke Fremskridtspartiets betragtninger og filosofiske bemærkninger på side 2, men de lovparagraffer, der står på side 1, og derfor savner Folketinget selvfølgelig en stillingtagen fra Det Radikale Venstre.

Synes Det Radikale Venstre, at det er rimeligt, at bare fordi man har været minister i nogle få år – teoretisk set kan man være minister, fra man er 18 år, til man fylder 19 år – skal man resten af sit liv have ministerpension? Synes Det Radikale Venstre det er rimeligt? Ja eller nej?

Synes Det Radikale Venstre, at en, som i forvejen oppebærer en høj ministerpension i Danmark, og som så bliver udpeget til et hverv i EU, oven i den meget, meget, meget fine høje løn, man får i EU, med særlige skatteforhold osv.,

stadig væk skal have sin ministerpension? Synes Det Radikale Venstre det? Ja eller nej? Det er det, man tager stilling til ved at stemme om paragrafferne.

At hr. Estrup så ikke bryder sig om de uddrag, der er fra Fremskridtspartiets ellers så udmærkede partiprogram, kommer jo ikke som nogen overraskelse, for hr. Jørgen Estrup er fra et andet politisk parti. Men det er ikke det, vi skal tage stilling til her i dag, og når der skal trykkes ved tredje behandling, er det for at stemme om lovparagrafferne, og dem glemte hr. Estrup at tage stilling til.

Den fg. formand (Helge Sander):

Muligheden er der nu. Hr. Jørgen Estrup for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Nu ved jeg godt, at hr. Behnke ikke er jurist, men jeg troede dog alligevel, at man efter en del år i Folketinget ved, at bemærkningerne til et lovforslag faktisk er ganske vigtige for tolkningen af det, der står i selve lovforslaget, og at de indgår i grundlaget. Så jeg giver såmænd ikke så meget for dette med, hvad det er, vi skal stemme om, for man stemmer faktisk også om selve lovgrundlaget i det pågældende tilfælde.

Men det er sådan set også fuldstændig ligegyldigt, for det, det drejer sig om i denne sammenhæng, er, at jeg meget klart fortalte hr. Kim Behnke, at vi godt kunne forestille os en anden ordning, herunder en ordning, som ikke hvilede på en tidsbestemt alderspension, og at det ville vi gerne diskutere, men vi har egentlig ikke brug for Fremskridtspartiets hjælp til at gøre det her og nu. Jeg tror, at regeringen ganske udmærket kan finde ud af det.

Jeg vil godt sige til hr. Behnke, at en af grundene til, at vi overhovedet ikke har lyst til at beskæftige os særligt med Fremskridtspartiets forslag, er, at vi faktisk opfatter det som et rigtig godt gammeldags eksempel på kulørt forargelse, og det synes vi egentlig ikke at Folketingets lovgivning skal bygge på.

Jette Gottlieb (EL):

Enhedslisten har den grundlæggende holdning, at pensioner er for pensionister og ikke for arbejdsduelige mennesker i deres bedste alder. Vi synes, det er lidt fejlt, at regeringen faldt ned som et lam, for den sprang dog op som en løve, da misforholdet til almindelig sund fornuft og