

eller et andet højt placeret embede i EU. Hvad oplever vi så? Ja, så oplever vi minsandten, at de danske regler er sådan indrettet, at det er op til vedkommendes egen moral at afgøre, om man vil blive ved med at have snablen nede i de danske skatteyderes lommer, samtidig med at man hæver en kæmpegage i EU.

Det er også en problemstilling, som Det Konservative Folkeparti har valgt i dag at lade være med at forholde sig til. Derfor må jeg spørge: Hvad er det for en sammenhæng, som Det Konservative Folkeparti mener at det her skal ses i?

Jeg synes, at der de seneste par år har været alt for mange eksempler på, at der er noget galt. De danske skatteydere er fuldstændig til grin med de kolossalt høje gager, der bliver bevilget fra denne talerstol.

(Kort bemærkning).

Torben Rechendorff (KF):

Jeg skal sige det lidt tydeligere. Hvis de danske skatteydere mener, at de er til grin takket være det system, der i dag findes om ministerløn, ministerventepenge og ministerpension, så må de bære det.

Hr. Kim Behnke sagde jo indirekte, at det er fuldstændig umuligt at lave et system, hvor der ikke er en eller anden form for urimelighed.

Jeg forstår ikke, at hr. Kim Behnke kan sige, at jeg ikke satte det ind i en sammenhæng, når jeg sagde, at det skal ses i sammenhæng med, hvad ministre oppebærer i løn, hvordan vi skaffer os af med dem, og hvordan vi pensionerer dem. Selvfølgelig skal de tre ting ses i sammenhæng med hinanden. Og Det Konservative Folkeparti står ikke for, at den nuværende ordning set under ét skal forringes, og det vil Fremskridtspartiets forslag føre til.

Aage Frandsen (SF):

Jeg tror, finansministeren brugte udtrykket, at de mennesker, der er under den nuværende ordning, ikke havde noget at skamme sig over.

Jeg vil sige, at den nuværende ordning på nogle punkter rummer nogle komplet urimelige ting, som man ikke kan forklare og forsvare.

Hvis vi sammenligner Danmarks ordning med andre lande, må man sige, at også vi på nogle områder har nogle helt specielle ordninger. Det er derfor, man kunne se på: Hvordan er ordningen i andre lande? Hvordan har man grebet det an dér? For jeg er enig i, at man ikke bare kan sige, at nu fjerner vi en række begunstigelser omkring pensionsordninger, og så lader vi

resten være. Jeg er enig i, at man må se det i en helhed.

Dér, hvor vi ser urimelighederne, er for det første dét - og det tror jeg ikke en eneste herinde vil forsvare - at personer, der har været ministre i kortere eller længere tid og fratræder, får en livslang pension. Det er ikke kun i ét tilfælde; der er flere tilfælde, selvfølgelig er der det. Der er ingen herinde, tror jeg, der vil forsvare, at det er rimeligt.

Det fremstilles, som om de mennesker har været i en uopsagt tjenestemandstilling, som bliver nedlagt, og det er der altså ikke tale om, når de er politikere og ministre. Det er den ene klare urimelighed.

Den anden urimelighed er, at der også er personer, som har været ministre f.eks. i 8 år og derefter i en alder af 50 år fremover kan hæve 208.000 kr., som det er i dag. Det er da også en klar urimelighed. Jeg kan ikke se nogen grund til, at nogle af de personer, som har været ministre i de år, i dag skal hæve godt 200.000 kr. oven i folketingsgagen. Det er da ikke specielt rimeligt.

Det tredje er så det, som ingen havde taget højde for, nemlig at en person, som får en kommissærstilling i EU - i modsætning til, hvis det var en stilling i Danmark inden for tjenestemandsområdet - stadig væk kan opretholde sin pension.

Det er de tre klare urimeligheder, vi ser. Det, vi synes man skulle gøre i stedet for, var for det første at sige, at pensionen først træder i kraft fra det 60. år. Jeg tror heller ikke, at nogen herinde mener andet, end at det er 60-års-alderen, der er rimelig.

Det andet er, at der selvfølgelig er behov for, når en person sidder i en stilling, hvor vedkommende i øvrigt skal afgive alle sine andre poster, at der er en rimelig ventepengesituation eller eftervederlag. Det er klart. Det er også muligt, som det er i dag, at det ikke er noget særligt, og det er det i hvert fald ikke i forhold til det private erhvervsliv.

Så må jeg sige til forslagsstillerne, som nu taler om - det gør hr. Kim Behnke i hvert fald - at alle tjenestemandspensioner skulle væk, og man skulle kun have sin folkepension: Det er en meget vidtgående tankegang. Postbudgetet skal altså af med det, der ligger ud over det, han har i folkepension. Alt skal væk og sådan noget. Som om tjenestemænd er sådan nogle, der får kæmpehøje pensioner!