

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 247: Forslag til lov om ændring af lov om vederlag og pension m.v. for ministre.

Af Kirsten Jacobsen (FP) m.fl.
(Fremsat 3/5 95).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Finansministeren (Mogens Lykketoft):

Der er mange vigtige sager, Folketinget skal have færdigbehandlet før sommerferien. Sidst vi diskuterede dette tema, husker jeg, at jeg var med til at foreslå, at man nu tog en fornuftig drøftelse i Udvalget for Forretningsordenen om, hvilke fornuftige moderniseringer der kunne være behov for af de regler, vi har.

Jeg forstår også, at en sådan drøftelse ikke har fundet sted, og på den baggrund kan man andre sig over, at vi præsenteres for et forslag, vi skal tage stilling til nu her før sommerferien.

Jeg vil godt sige for regeringens vedkommende, at vi gerne deltager i den diskussion, men vi gør det ud fra den absolutte grundholdning, at folkevalgte og ministre ikke har noget at skamme sig over vedrørende de vilkår, de har, og at det ikke kan være vores opgave at gennemføre en samlet forringelse af de vilkår.

Der kan være detaljer i den nuværende ordning, som man gerne vil udforme anderledes; det er vi fortsat indstillet på at diskutere med andre partier. Man skal bare være klar over, som forslagsstillerne også er, at den juridiske vurdering er, at ændringer i de regler, vi har nu, under ingen omstændigheder kan gennemføres

med tilbagevirkende kraft i forhold til tidligere ministre eller de rettigheder, nuværende har optjent.

Det gør jo også, at den statsfinansielle interesse i, hvordan ændringer ser ud, er så begrænset, at vi godt kan give os tid over sommerferien til at overveje, hvordan eventuelle justeringer skal udformes.

Ove Fich (S):

Fremskridtspartiet har atter fremsat et parade-forslag om ministerpensioner. Socialdemokratiet afviser forslaget. Som det vil være alle her bekendt, er der drøftelser mellem en række partier om en omlægning af ministerpensionerne. Sigtet hermed er naturligvis, at det nuværende system bør ændres for kommende ministre. Juridisk kan der ikke ændres på reglerne for nuværende ministerpensioner.

Sigtet er, at personer, der vitterlig har en meget høj indtægt, efter afgang som minister ikke skal kunne modtage pension ubeskåret ved siden af. Omvendt bør der være en form for indtægtsgaranti for alle i en periode efter, at en person er fratrådt som minister.

For Socialdemokratiet er det væsentligt, at de nye regler vil blive vedtaget med et bredt flertal, så de ikke øjeblikkelig laves om igen, såfremt flertallet i Folketinget skifter en smule.

Derfor er vi også fortsat rede til at bruge tid på at finde en holdbar løsning sammen med Folketingets øvrige partier. Hastværk vil kunne give anledning til fornyet populisme.

Skulle den proces endnu tage nogle måneder, er det helt i orden for os, da vi ikke har nogen som helst intention om, at der i en meget lang periode fremover skal være ministre, som går af. Så på den baggrund vil vi gøre arbejdet ordentligt, og så afviser vi dermed Fremskridtspartiets forslag.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Når jeg tager ordet, er det i anledning af den socialdemokratiske ordførers ordvalg: et parade-forslag. Dette er ikke noget parade-forslag. Det er et alvorligt ment forslag.

Fremskridtspartiet fremsatte det første gang i februar 1994, og det gjorde jo, at det indhold, forslaget havde, skabte røde ører så mange steder, at de store partiers gruppeformænd fandt anledning til at tilskrive formanden for Folketingets Udvalg for Forretningsordenen – det var vel det, finansministeren hentydede til. I brevet