

miske situation. Hvis afgiften afskaffes nu og som foreslået i forslaget uden anvisning af finansieringsmuligheder for provenutabet, er der ikke tale om et ansvarligt forslag.

Regeringen kan derfor ikke gå ind for en afskaffelse af afgiften med virkning fra 1. januar 1996 og kan ikke støtte beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Brian Mikkelsen (KF):

Det var en noget mavesur og lidt stødt skatteminister, som måske var lidt sur over, at der er etableret et flertal uden om regeringen for at få fjernet denne foreældede punktafgift.

Jeg kommer ind på i min ordførertale, hvorfor jeg kulturpolitisk mener vi skal fjerne den, men jeg bliver nødt til at tage de økonomiske aspekter op, fordi skatteministeren kalder det her forslag dybt godnat.

Jeg vil kalde skatteministerens tale dybt, dybt godnat. Man skulle ikke tro, han havde læst på Københavns Universitet. Det er populistisk snak, siger skatteministeren.

Sidste år blev der solgt 11 millioner cd'er i Danmark. Hvis prisen sænkes, må man forvente, at salget vokser med op til 5 millioner eksemplarer. Det her er jo noget, der virkelig er prisfølsomt. Hvis man sænker prisen med 25, 30, 35 kr., vil man opleve, at man ikke tager til Sverige eller til Tyskland og køber de her cd'er, og så vil salget stige eksplosivt herhjemme. Det er elementær økonomisk logik, også for en cand.polit. fra Københavns Universitet.

Sidste gang, man havde en massiv afgiftsletelse, var, da man fjernede de høje afgifter på parfume. De gav 504 mio. kr. i statskassen i 1991. Da man lattede afgiften på parfumevarer, steg salget i Danmark med 64 pct. – med 64 pct.! Hvis salget af cd'er stiger med 64 pct., kommer der et ekstraprovenu i den danske statskasse på grund af det her forslag på 4 mio. kr.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (FP):

Skatteministeren fik rigtig pustet sig op her for et øjeblik siden: Det var et stort forslag, det var virkelig væsentligt, og det var af virkelig stor finanspolitisk karakter. Jeg mindes nogle af de gange, hvor eksempelvis – som skatteministeren selv nævner – Venstrepolitikere eller Fremskridtsfolk har sagt, at der var et eller andet initiativ, der fuldstændig ødelagde finanspolitikken i Danmark, hvorefter regeringen har slået det hen og slet ikke kan forstå, at man puster sig

op og gør det til så stor en sag. Det kan man jo studse lidt over.

Det, jeg egentlig kom til at tænke på, mens skatteministeren pustede sig op heroppe, var, at vi tidligere i Folketinget har haft en debat om benzinafgiften. Regeringen fremsatte et forslag om, at benzinafgiften skulle stige som følge af, at der var sket en tysk afgiftsstigning, og man forudsatte så, at de danske afgifter skulle stige tilsvarende.

Som et led i den debat spurgte jeg skatteministeren, om det nu var sådan, at når der var den automatik i det, at der skulle ske afgiftsstigninger herhjemme, når der skete afgiftsstigninger i Tyskland, så ville der tilsvarende ske afgiftssænkninger i Danmark, når der var afgiftssænkninger i Tyskland.

Det kunne skatteministeren sjovt nok ikke love mig, og i den forbindelse kom jeg under skatteministerens indlæg til at tænke på, at her er et eksempel, hvor Fremskridtspartiet vil forbeholde sig sin ret til at komme med et selvstændigt initiativ her i Folketinget. Tænk, vi vil tillade os at komme med et selvstændigt initiativ her i Folketinget, hvor vi nedsætter afgiften med et beløb svarende til det, den blev forhøjet med på grund af skatteministerens forslag på daværende tidspunkt.

Det er et eksempel, hvor vi ikke nødvendigvis vil komme og fortælle, hvor vi henter pengene. For skatteministeren har jo hævet afgiften, og vi mener, det var forkert. Vi mener, at så skulle der i hvert fald også være den automatik i det, at afgifterne herhjemme går ned, hvis den tyske afgift går ned. Det kunne skatteministeren ikke love os, så det er et eksempel på et område, hvor vi kunne finde på at komme med et selvstændigt forslag om at sænke afgiften.

Så jeg synes egentlig, at en del af skatteministerens argumentation heroppefra for et øjeblik siden falder ret meget til jorden.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Ja, det er jo lidt underligt fra denne talerstol at skulle sige til skatteministeren, at afgifter godt kan have en adfærdsregulerende effekt, når man tænker på de debatter, vi har haft om afgifter.

Jeg kan huske netop 11 øres-debatten, hvor det er klart, at i et grænseområde vil 11 øre mere på benzinen måske være med til, at balancen tipper. Men jeg tvivler nu på, at man vil køre så voldsomt langt for at spare, selv om grænsehandelen da har en effekt.