

muligheder, som CD's ordfører argumenterer for at der skal være, efter at lovforslaget bliver vedtaget; det bliver ikke forandret. De samme ting, som er nævnt som argument for at bruge pensionsopsparingsmidler til de formål, som fru Sonja Albrink har nævnt, er der mulighed for i dag. Så vi kan nedstemme forslaget, og CD får alligevel sit ønske opfyldt.

Så lad mig blot sige til hr. Klaus Hækkerup, at jeg tror, det er farligt at forsøge at blande tingene sammen. Det er det, hr. Klaus Hækkerup gør, når han siger, at det må være bedrøveligt for en Fremskridtsmand at høre, at skattetrykket falder, at udgiftstrykket falder, og at statsgælden falder. Må jeg godt gøre hr. Klaus Hækkerup opmærksom på, at en statsgæld jo sagtens kan falde med eksempelvis 2 mia. kr. samtidig med, at skattetrykket stiger markant. Det vil faktisk være ganske naturligt i visse henseender, at man øger beskatningen og bruger pengene til eksempelvis at nedbringe den statsgæld, man har. Det samlede skattetryk i det danske samfund – og det var det, jeg sagde før – er højere end tidligere. Det er steget, og det stiger fortsat også under den nuværende regering, men man laver en skatteomlægning.

Noget helt andet er så, at vi har en statsgæld, og at vi har et statsbudgetteret underskud. At det falder måske med 2 eller 2,5 mia. kr. el.lign. i en periode, hvor vi har opgang i det danske samfund, og hvor der generelt er forøget samskudsaktivitet, er ganske rigtigt meget bedrøveligt for en Fremskridtsmand, fordi faldet i statsgælden eller på statsfinanserne burde være langt større end det, der er tale om i den udgangsposition, det danske samfund har netop nu. Det er derfor, vi er nogle partier, der tillader os at sige, at den regering, der sidder i dag, ikke magter den opgave at bringe den danske stat økonomisk på fode.

(Kort bemærkning).

**Sonja Albrink (CD):**

Til hr. Kristian Thulesen Dahl: Så vidt jeg kan høre, er der flertal for forslaget.

**Skatteministeren (Carsten Koch):**

Der har været fremført en række kritiske bemærkninger fra primært Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet specielt mod CD. De har næsten alle sammen bygget på den ene præmis, at det nuværende regelsæt, for så vidt angår beskatningen ved hævning i utide, altså f.eks. ved hævning af kapitalpension før det fyldte 60. år, vil være uændret.

Man har jo måttet erkende, at de lavere marginalsattesatser vil fortsætte i nogle år endnu. Hvis man forestiller sig, at den omstændighed ville tilskynde f.eks. Socialdemokratiet og også forskellige andre partier til at sige, at vi bliver nødt til at stramme op på reglerne for førtidig hævning, ville man komme frem til den erkendelse, at en friholdelse af orlovsfinansiering ved hjælp af kapitalpensionsmidler er en lempelse.

Alternativet er ikke uændrede beskatningsregler i forbindelse med førtidig hævning. Dermed falder en meget væsentlig argumentation fra Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet mod CD bort. Der er på mange måder tale om et kompromis mellem flere synspunkter inden for regeringen, hvor nogle medlemmer af regeringen mener, at man som følge af den stadig faldende marginalsattesats bliver nødt til at ændre på reglerne for førtidig hævning, og andre har et synspunkt, der går ud på, at det er væsentligt, at orlovsfinansiering kan finde sted i uændret omfang. Dette er kendsgerningerne, og det gør, at et væsentligt argument fra Venstre og De Konservative over for CD falder bort.

Jeg har også hørt ordførerne være inde på symmetribetragtninger. Man opfatter det som om, der skal være symmetri i beskatningen med hensyn til indbetaling og udbetaling, og at den falder bort ved det her. Til det må jeg sige, at det gør den, for så vidt angår den ændring i beslutningerne i grundlaget, som går på, at man »førtidighæver«. Symmetrien, hvad angår indbetalinger og udbetalinger, fastholdes jo, når man hæver, efter at den aftalte periode er afsluttet, f.eks. når man fylder 60 år.

Det er førtidig hævning, vi taler om. Jeg kan ikke se, at der er nogen som helst argumentation for, at der skal være symmetri i behandlingen af førtidige hævninger. Det er et argument, som Fremskridtspartiets hr. Kristian Thulesen Dahl må kunne forstå.

Alt i alt vil jeg sige, at forslaget har en række fornuftige egenskaber. Jeg har noteret mig hr. Kristian Thulesen Dahls bemærkninger om, at visse kommuner i forbindelse med udbetaling af bistandshjælp kræver førtidig hævning af kapitalpensionen, og det skal jeg være opmærksom på. Det kan vi jo tage op under det fremtidige udvalgsarbejde.

Jeg vil i øvrigt også gøre opmærksom på, at argumentationen fra Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet har hvilet på den implicitte forestilling, at der kun findes én form for opsparing herhjemme, og det er pensionsopsparing. Der findes jo mange former for opsparing.