

dag, hvor man inden for visse grupper søger udenlandsk arbejdskraft, fordi vi i Danmark har valgt at sende folk på orlov, så ønsker man altså i stigende grad at gå den vej, selv om man allerede nu kan se, at det giver en skævvridning på arbejdsmarkedet og giver flaskehalsproblemer inden for visse områder. Den udvikling ønsker regeringen altså at forstærke.

Det siger sig selv, at med den øgede beskatning, der finder sted, kan Fremskridtspartiet selvfølgelig under ingen omstændigheder deltage i vedtagelsen af det lovforslag, vi her behandler.

Til slut skal jeg blot spørge skatteministeren, om ministeren er opmærksom på, at der er nogle kommuner i Danmark, der, når der skal ydes bistandshjælp, stiller som krav, at man hæver sin pensionsordning, før der kan udbetales bistandshjælp, fordi det i visse kommuner bliver betragtet som likvid kapital? Og er ministeren opmærksom på, at i de situationer vil man nu fremover skulle ud i en 60 pct.s-beskatning, før man kan få bistandshjælp? Det er måske et hjørne af denne sag, men jeg kunne egentlig godt tænke mig at høre, om det er noget, skatteministeren har været opmærksom på i sit arbejde med forslaget.

Gunhild Husum (RV):

Da Det Radikale Venstres skattepolitiske ordfører, fru Elisabeth Arnold, ikke kan være til stede, skal jeg på hendes vegne knytte følgende bemærkninger til forslaget:

Forslaget indeholder flere elementer, der knytter sig til udbetaling af pensionsordninger, hvortil der er benyttet en opsparing med skattebegunstigelse. Det normale ved den slags ordninger er, at man først efter opnåelse af pensionsalderen kan få udbetalt det opsparede beløb enten som en engangsudbetaling eller som en løbende ydelse eller som en fast ydelse pr. måned i et vist forud aftalt antal rater.

Der er imidlertid ofte ønske om og også mulighed for at lave en sådan ordning, før pensionsalderen nås. Betingelsen for førtidige hævnings er forskellig fra ordning til ordning, men de skattemæssige konsekvenser er ens. Den skat, man slap for på opsparingstidspunktet, skal betales.

Forslaget, vi behandler her, går ud på, at førtidig hævning bliver dyrere, idet der fremover skal trækkes 60 pct. i afgift af det udbetalte beløb.

Det Radikale Venstre tilslutter sig ønsket om, at incitamenterne til førtidig hævning af pensionsopsparingsordninger bliver så svage som muligt. Det er penge, der er beregnet til langsigtede investeringer i forbindelse med forvaltning af pensionskapital, og et stort træk på denne kapital i utide er ikke hensigtsmæssig. Det er dog ikke vort indtryk, at incitamenterne til førtidig hævning er voldsomt store i dag, men efterhånden som skattereformens lavere personbeskatning gennemføres, vil de naturligvis blive stærkere. Så man kan sige, at skatteministeren her er ude i god tid.

En anden side af forslaget går ud på, at hævnings af pensionsopsparinger i utide, hvor formålet er indkomstsupplering under orlov, fritages for 60 pct.s-afgiften, og derved bliver betingelserne rent skattemæssigt som i dag.

Vi havde fra radikal side helst set, at en sådan særstilling af personer eller familier, der anvender én af de kendte orlovsordninger, havde været forudgået af en grundig drøftelse af, hvordan disse ordninger i fremtiden skal finansieres.

Vi er imidlertid blevet klar over, at der er indgået en aftale om fremsættelse af et forslag som det foreliggende, og det er ikke vores hensigt at ændre dét. Til gengæld vil vi fra radikal side holde fast i ønsket om en grundig diskussion af orlovsordningernes fremtid.

Vi tror ikke, at dette forslag løser ret mange problemer, og vi vil ikke acceptere, at det får lov til at blokere for den mere fremadrettede diskussion. Den ser vi til gengæld frem til, og vi håber, at den snart bliver taget op.

Med disse bemærkninger kan Det Radikale Venstre støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (FP):

Der er flere, der har sagt om dette forslag, at det, det drejer sig om, er, at motivationen for at hæve en pensionsordning i utide bliver forstærket efterhånden, som skattereformens lavere skattesatser slår igennem.

Den vending kan man selvfølgelig godt bruge, men samtidig kan man ikke se helt bort fra, at de fremtidige fradrag, som man får ved indbetaling på pensionsordninger, også sker til den indkomstbeskatning, der gælder på det givne tidspunkt. Det vil sige, at man kan bruge den argumentation for de midler, som er indestående på nuværende tidspunkt, men man kan ikke bruge den for fremtiden. Og det vil igen sige, at