

(Kort bemærkning).

**Klaus Hækkerup (S):**

I det omfang marginals-katten er under 60 pct., og det vil den være, så er det her et godt socialdemokratisk forslag.

**Mariann Fischer Boel (V):**

I forbindelse med finansloven for 1995 bebudede regeringen – vi kan jo gætte på, at det var under pres fra CD – at de nu ville fremsætte et forslag om en opsparingsordning til supplement for ydelserne ved orlov. En opsparingsordning bliver det kaldt. Men jeg kan nu finde mange andre og meget mere dækkende og malende ord for det forslag, som skatteministeren nu sætter i søen. Og det må i hvert fald betyde, at Centrum-Demokraterne i dag må stå med en lidt pudsig smag i munden, for det forslag, der er til første behandling, er kun skærper i forhold til gældende ordninger.

Orlovsfinansiering, som er overskriften på loven, er kun en del af forslaget, men ministeren har vel ment, at når man nu var i gang i ministeriet, så kunne man lige så godt tage fat på nogle af de lidt mindre folkelige elementer i hele pensionsbeskatningen, for der ligger nemlig et andet element i forslaget, nemlig en stramning af beskatningsreglerne, når man ophæver sine pensionsordninger i utide.

Der foreslås ligeledes nogle skærpede betingelser for, at en pensionsordning kan kaldes en pensionsordning med løbende udbetalinger.

Først med hensyn til orlovsfinansieringen: Vi finder i Venstre, at det er et helt galt signal, at man nu giver mulighed for at anvende pensionsordninger til at finansiere orlov, for man giver derved en tilskyndelse til at hæve pensionsordningen i utide, noget, der – som en tidligere ordfører var inde på – kan få nogle konsekvenser i den sidste ende. Jeg forstår det specielt ikke rigtigt, når regeringen i samme forslag skriver i bemærkningerne:

»Regeringen finder generelt, at det primære formål med pensionsopsparing bør være at sikre opspareren en indkomst efter pensionering, der kan tjene som supplement til folkepensionen og de sociale pensioner.«

Venstre finder det absolut ikke rimeligt, at det især er de unge og måske specielt kvinderne, der på sigt vil få de største problemer, for det vil vel overvejende være dem, der bliver tilskyndet til at hæve af deres pensionsordning til orlov.

Jeg ved ikke, om man fra ministerens eller fra regeringens side har gjort sig nogle overvejelser

om omkostningerne i forbindelse med de kvart-årige udbetalinger, for man må vel erkende, at prisen på et genkøb af pensionsordninger – som der jo reelt bliver tale om – set på årsbasis vil koste ca. godt og vel 4.000 kr., penge, som man altså ikke får noget for.

I dag kan alle, og ikke blot dem, der ønsker at finansiere en orlov, anvende midlerne fra pensionsordningerne på nøjagtig de samme vilkår, som nu med den nye ordning vil være gældende ved orlov. Så der er i virkeligheden ikke nogen grund til at lave en lovgivning.

Men for at det ikke skal virke helt tåbeligt, føler regeringen sig altså nødsaget til at stramme reglerne for at hæve i utide. Hvis man nu – måske med lige så ædle motiver som det at holde orlov – fandt det formålstjenligt at hæve sin pensionsordning, så skal der altså nu betales 60 pct. ved hævnning i utide.

Derudover må man jo erkende, at det er en lov med tilbagevirkende kraft.

Det sidste punkt, som jeg vil komme med en kommentar til, er spørgsmålet om ordningerne med ophørende livrente, det vil sige de ordninger, der laves med løbende udbetalinger, og som efter forslaget som udgangspunkt vil være livsvarige og ikke blot livsbetingede.

Praksis er i dag, når man laver én af den type ordninger, at den årrække, som man tilbagebetaler over, helst skal være over fem år. Det kan efter Venstres mening ikke være rigtigt, at man ikke giver folk mulighed for at planlægge deres udbetalinger i f.eks. otte klumper, hvis man måske i en periode af seniorlivet endnu har lidt mod på tilværelsen. Det kunne også være, at man ønskede at planlægge de her klumper efter sine lån i huset, sådan at man den dag, hvor der ikke mere var lån i huset, kunne undlade de lidt større udbetalinger. Men med dette forslag bliver alle udbetalingerne reelt smurt ud over det hele som et tyndt lag leverpostej.

Efter Venstres mening er forslaget noget juks med nogle modsatrettede intentioner, og Venstre kan med dét udgangspunkt ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Lisbeth Arbøl (CD):**

Jeg må indrømme, at jeg sidder og undrer mig såre meget. Jeg synes, det er utroligt at høre både V og K gå imod et forslag, som kunne bedre f.eks. børnefamiliernes vilkår under orlov. Vi skal nok nå at spare op til alderdommen alligevel. Forslaget, som det foreligger her, er god